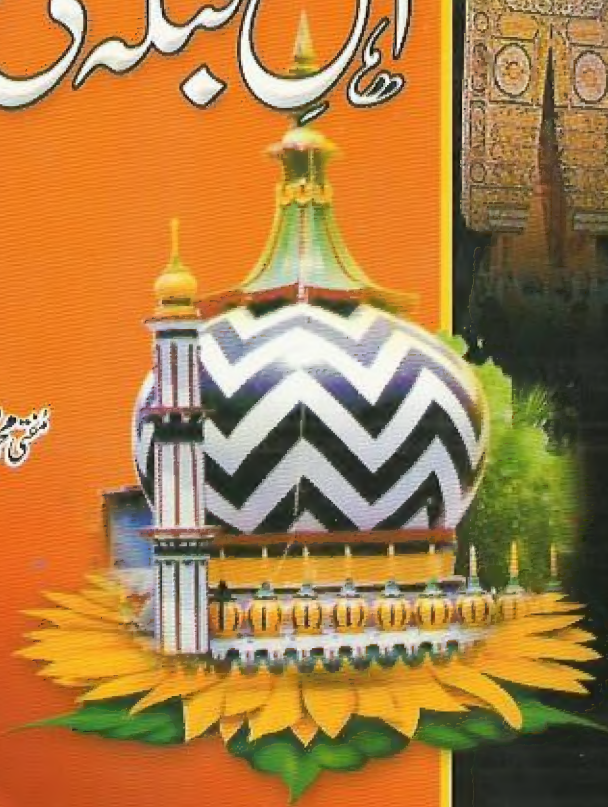


# ایں قبلہ کی تکفیر

قصیدہ

مفتی محمد رفیع الرحمن رضوی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# اہل قبلہ کی تکفیر

تصنیف

مفتی محمد طبع الرحمن ضوی

بزم عاشقانِ مصطفیٰ لاہور



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

### سلسلہ اشاعت نمبر

نام کتاب	-----	اہل قبلہ کی تکفیر
تصنیف	-----	مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
صفحات	-----	۱۰۴
طابع	-----	مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
سرورق	-----	فیضی گرافکس
تاریخ اشاعت	-----	محرم الحرام ۱۴۲۷ھ / فروری ۲۰۰۶ء
تعداد	-----	گیارہ صد
شرف اشاعت	-----	بزم عاشقان مصطفیٰ لاہور
ہدیہ	-----	دعائے خیر بحق اراکین و معاونین
نوٹ:	شائقین مطالعہ 30 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں۔	

### ملنے کا پتا

### بزم عاشقان مصطفیٰ

مکان نمبر ۲۵ گلی نمبر ۳۲ زیر سٹریٹ فلیٹنگ روڈ لاہور

## تکفیری غلط فہمی کا ازالہ

(از۔ مولانا یونس اختر مصباحی)

9 جنوری کے روزنامہ قومی آواز (انڈیا) میں مولانا عبدالحمید نعمانی قاسمی کا ایک مراسلہ بعنوان ”اطہر افضل کا انٹرویو“ نظر سے گزرا جس میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں ”اطہر افضل نے مسلکی تشدد و مخاصمت میں دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث کو ایک حیثیت میں ذکر کیا ہے۔ دیوبندیوں نے کبھی بریلویوں کی طرح ان کو غیر مسلم یا دائرہ اسلام سے خارج کر کے ان کا ذبیحہ نہ کھانے کی بات نہیں کی ہے۔ وہ یا تو الزامات کا ازالہ کرتے ہیں یا دفاع“ اور مراسلہ کے آخری پیرا گراف میں لکھتے ہیں۔ ”اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مختلف نظریہ و مسلک رکھنے والوں کو باطل و اکاذیب پرست، دائرہ حق سے خارج اور جھوٹا قرار دیا جائے جیسا کہ ندوی صاحب نے کیا ہے۔ یا یہ کہ دیوبندیوں کا نکاح انسان تو کیا حیوانات و بہائم سے بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے (شاید ان کے یہاں حیوانوں سے نکاح ہوتا ہوگا) یہ انتہا پسندی اور شدت دیوبندی علماء کی تحریروں و بیانات میں نہیں ملتی ہے۔“

(روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی صفحہ 3 مورخہ 9 جنوری 2006ء)

مولانا عبدالحمید نعمانی قاسمی (ناظم شعبہ نشر و اشاعت جمعیت علماء ہند) مطالعہ و تحقیق کا ذوق رکھنے کے باوجود مذکورہ تحریر میں اسی غلط فہمی و بدگمانی کی ایک تصویر نظر آتے ہیں جو تقریباً ایک صدی سے برصغیر میں پھیلائی اور مستہر کی جاتی رہی ہے اور جس کا سلسلہ امام احمد رضا فاضل بریلوی کی زندگی ہی سے جاری ہے اس سلسلے میں آپ کی اور دو معروف و مستند علماء اہل سنت کی تحریریں پیش کرنے کے بعد ہی اپنی طرف سے کچھ لکھنا میں مناسب سمجھتا ہوں۔

”ناچار عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن دھاڑے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتے ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشین میں ہمیشہ کفر ہی کے فتاویٰ چھپا کرتے ہیں۔“



اسمعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحاق صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑھی ہوتی ہے وہ اتنا اور ملا دیتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا مولانا شاہ فضل رحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزر گئے ہیں کہ عیاذ باللہ عیاذ باللہ حضرت شیخ محمد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔ غرض! جسے جس کا زیادہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (ص 45-46 تمہید ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور)

اہل سنت کے معتمد و تبحر عالم دین مولانا احمد سعید کاظمی امرہوی (انوار العلوم ملتان پنجاب) لکھتے ہیں۔

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر قبول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا۔ ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیگی ہو یا کانگریسی، نیچری ہو یا ندوی، اس سلسلہ میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔

اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ ایک لیگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک ندوی نے التزام کفر کیا تو معاذ اللہ سارے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفری عبارات کی بنا پر ہر ساکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔

ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبندی یا لکھنؤ والے کو کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبان ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں پر مطلع ہو کر اور ان کے صریح مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں۔ اور گستاخوں کو مومن، اہل حق، اپنا مقتدی اور پیشوا مانتے ہیں۔ اور بس!

ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی

ہے۔ اگر ان کو ٹھولا جائے تو وہ بہت قلیل ہیں اور محدود۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کارہنے والا کافر ہے نہ بریلی کا۔ نہ لیگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں۔

(ص 24-25 الحق المبین از علامہ احمد سعید کاظمی، مطبوعہ ملتان، پاکستان)

شارح بخاری حضرت مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبۂ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ (اتر پردیش، انڈیا) لکھتے ہیں۔

”عوام کا عرف مدار حکم نہیں۔ حکم کا دار و مدار حقیقی معنی پر ہے۔ اس لیے ایسا شخص جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہو، لوگ بھی اس کو دیوبندی کہتے ہوں، وہ ان چاروں علماء دیوبند کو اپنا مقتدی و پیشوا مانتا ہو حتیٰ کہ اہل سنت کو بدعتی بھی کہتا ہو، مگر ان چاروں کی مذکورہ بالا کفریات پر مطلع نہیں۔ تو وہ حقیقت میں دیوبندی نہیں۔ اس کا یہ حکم نہیں کہ یہ شخص کافر ہو یا اس کی نماز جنازہ پڑھنی کفر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ص 914 معارف شارح بخاری، رضا اکیڈمی ممبئی) خاتم النبیین یعنی آخر النبیین کا انکار اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کو ممکن جاننا، علم رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حیوانات و بہائم سے تشبیہ دینا اگر کفر نہیں ہے تو پھر کفر کسے کہیں گے؟ جن لوگوں نے اس طرح کی عبارتیں لکھی ہیں اور ان سے رجوع و توبہ نہیں کیا ہے اور جو لوگ انہیں پڑھ کر انہیں سن کر انہیں اچھی طرح سمجھ کر بھی انہیں کفر نہ سمجھیں اور ان کے لکھنے اور ان کی تصدیق کرنے والوں کو مسلمان ہی نہیں اپنا دینی رہنما و مقتدی بھی سمجھیں ایسے لوگوں کے خلاف علماء اہل سنت نے حکم کفر عائد کیا ہے جس کا وہ بر ملا اظہار و اعلان بھی کرتے رہتے ہیں۔ یہ نکتہ یہاں ذہن نشین رہے کہ دیوبندی و غیر مقلد حضرات کو بلا التزام کفر کے محض ان کی مخصوص جماعت کا ایک جز اور فرد ہونے کی بنیاد پر تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ ہاں ایسی جماعتوں کے افراد کی تکفیر واجب ہے جن کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ۔

اور جس شخص پر شرعاً حکم کفر وارد ہو اس کے بارے میں کون نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اور اس کا نکاح خود بخود باطل ہو جاتا ہے اور اس کا نیا نکاح بلا توبہ و تجدید ایمان کیا انسان کیا حیوان کسی سے بھی نہیں ہو سکتا۔ یہاں حیوان یا جانور کہنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ستم رسیدہ شخص کہے کہ میرے سر پر آسمان ٹوٹ پڑا۔ یا کوئی غیر متوقع اور سنگین بات سن



کر کوئی شخص کہے کہ میرے پاؤں کے نیچے سے زمین سرک گئی۔ کیا اس کا واقعی یہی مطلب ہے کہ آسمان ٹوٹ کر اس کے سر پر گر پڑا اور زمین اُس کے پاؤں کے نیچے سے سرک کر دوچار میٹر آگے پیچھے ہو گئی؟

کسی مدعی اسلام کی نامزد تکفیر کے لیے علماء اہل سنت نے یہ ضابطہ اور اصول بتلایا ہے کہ (1) تکلم (2) کلام (3) متکلم کا یقینی تحقق ہو جائے۔

ان تینوں میں سے کسی ایک کے اندر بھی کوئی شک و شبہ نہ پایا جائے اور کسی بھی قابل قبول تاویل کی اس کے اندر کوئی گنجائش نہ ہو۔ یہ التزام کفر تو لا ہوا یا عملاً دونوں صورتوں میں تکفیر کا حکم یکساں ہے۔ اس شرعی اصول و ضابطہ کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے کہ زید اگر مدعی اسلام ہے اور وہ کسی ایسی جماعت اور فرقہ کا فرد نہیں جس کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ تو ایسی صورت میں اُس کی تکفیر صرف اس بنیاد پر ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے کسی قول یا عمل سے ضروریات دین یا ان میں سے کسی ایک کا انکار کرے۔ اور اس کا یہ منافی اسلام قول یا عمل شرعی طور پر ثابت و متحقق ہو جائے کہ

(1) کفری قول یا عمل کا صدور التزام ہوا ہے۔

(2) فلاں قول یا عمل ہے جو موجب تکفیر ہے۔

(3) یہ قول یا عمل زید ہی کا ہے ان تینوں امور کے تحقق و ثبوت شرعی کے بعد ہی زید

کی تکفیر جائز ہوگی۔

مندرجہ بالا تحریر سے قارئین پر واضح ہو چکا ہوگا کہ کسی کا محض قاسمی یا مظاہری یا ندوی یا غیر مقلد ہونا سبب تکفیر نہیں تا وقتیکہ اس سے کسی کفر کا التزام اور ثبوت شرعی متحقق نہ ہو جائے۔ ان کا ضال و مفصل ہونا گمراہ و گمراہ ہونا الگ بات ہے اور کافر ہو کر دائرہ احلام سے خارج ہونا الگ بات ہے۔ اس اہم فرق کو نعمانی قاسمی صاحب کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ علماء دیوبند عموماً بریلی کو مبتدع اور اہل بدعت کہتے اور لکھتے رہتے ہیں۔ کیا وہ اس سے گمراہ کے علاوہ کچھ اور مراد لیتے ہیں؟

”بریلوی اپنے علاوہ سب کو کافر کہتے ہیں“ یہ پروپیگنڈہ بڑے زور و شور سے کیا جاتا ہے اور اس پروپیگنڈہ کو کارثواب سمجھ کر عام کیا جاتا ہے۔ جس طرح یہ کہا جاتا ہے۔

کہ بریلوی قبر پرست ہوتے ہیں اور قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ العیاذ باللہ جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ علماء بریلی ایسے کسی عمل سے بالکل بیگم و بری اور بے زار ہیں۔ آج سے تقریباً سو سال پہلے خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) کی ایک تحریر بعنوان ”مرشد کو سجدہ تعظیم“ مجلہ نظام المشائخ دہلی کے شمارہ رجب 1337ھ مطابق 1918ء میں شائع ہوئی تھی جس میں انہوں نے اپنے طور پر ثابت کیا تھا کہ مرشد طریقت کی تعظیم کی نیت سے اُسے سجدہ کرنا جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک معرکہ الآراء رسالہ ”الزبدۃ الزکیۃ فی تحریم سجود التحیۃ“ لکھا جو درجنوں مرتبہ چھپ چکا ہے اور حال ہی میں جامعہ ازہر مصر کے دو علماء نے اس کا عربی ترجمہ کیا ہے جس کے متعدد ایڈیشن نکل کر عالم عرب میں بھی عام ہو چکے ہیں۔ اس کے اندر آیات قرآن حکیم و احادیث بنوی و آثار و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین سے ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی کسی صورت میں سجدہ کرنا جائز نہیں۔ اگر عبادت کی نیت سے کسی مخلوق کو کوئی شخص سجدہ کرے تو کھلا ہوا شرک ہے اور تعظیم کی نیت سے کرے جب بھی حرام ہے۔ اس صراحت و وضاحت کے بعد کچھ لوگ التزام و اتہام کی قدیم روش پر ہی گامزن رہیں اور اپنے پروپیگنڈہ کو ہوا دیتے رہیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج؟

انتہا پسندی و شدت پسندی کی جہاں تک بات ہے تو مناظرانہ ذہنیت رکھنے والے علمائے دیوبند اس وصف میں ہرگز کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔ جس کے نمونے ان کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں مگر روزنامہ قومی آواز کے صفحات ان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لیے انہیں نقل نہیں کیا جا رہا ہے ورنہ ان کی چند سطریں ہی پڑھ کر قاسمی صاحب بڑی آسانی کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی کسی سے کم نہیں ہیں۔

(مطبوعہ روزنامہ قومی آواز نئی دہلی 17 جنوری 2006ء)



## اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی کی بحث

از۔ رسالہ مبارکہ مبلغ وہابیہ کا گریز (1359)

رِشْغَالِ سَحْرائے دیوبندیت نے اشرفی تھانوی کے کفر پر بحث کرنے سے اپنی جان بچانے کے لیے ایک یہ تقریر بھی کی کہ:

آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے الکوکبۃ الشہابیہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی پر ستر و جود سے کفر کا فتویٰ دیکر پھر بھی ان کی تکفیر سے کف لسان کیا اور یہاں تک لکھ دیا کہ اسماعیل دہلوی نے پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کی جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ پھر بھی ان کو کافر کہنے سے زبان کو روکنے ہی میں احتیاط بتائی۔ اور جو شخص پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرے وہ یقیناً کافر ہے، جو شخص اس کو کافر کہنے سے احتیاط کرے وہ بھی کافر ہے۔ آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے حضرت شہید مرحوم کو پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرنے والا بتا کر پھر بھی ان کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ لہذا وہ خود کافر و مرتد ہو گئے۔ پہلے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کو تو مسلمان ثابت کیجئے، پھر حضرت حکیم الامت مولانا اشرفی صاحب تھانوی کے کفر پر بحث کیجئے۔

حضرت شیربیشہ اہل سنت نے اس کا یہ مختصر جواب ارشاد فرمایا کہ:

آپ چھڑے ہوئے موضوع مناظرہ نمبر اول سے فرار کر رہے ہیں

اسماعیل دہلوی کا کفر فقہی، اس مناظرہ کا موضوع دوم ہے اور حضور پر نور مرشد برحق

امام اہل سنت مجدد اعظم فاضل بریلوی سیدنا اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا احمد رضا خان صاحب

۱۔ رِشْغَالِ سَحْرائے دیوبندیت

۲۔ شیربیشہ اہل سنت مولانا مفتی حشمت علی خاں لکھنوی - ۱۲

قادر بر کاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایمان و اسلام اس مناظرہ کا موضوع سوم قرار دیا گیا ہے۔ ابھی پہلے ہی موضوع پر بحث سے آپ کا پیچھا نہیں چھوٹا، پھر تیسری کا ذکر چھیڑ دینا کیا اصول مناظرہ کے مطابق آپ کا مناظرے سے فرار نہیں؟ اور اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔ نمبر 1 کلام نمبر 2 تکلم نمبر 3 متکلم ان میں سے جس کسی میں بھی احتمال پیدا ہوگا۔ مانع تکفیر شخص ہوگا۔

نمبر 1 کلام میں تو یوں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفر ہو، اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین، فقہاء اور حضرات متکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

نمبر 2 تکلم میں یوں کہ کلام تو کھلا ہوا ناقابل توجیہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگرچہ قطعی کفر ہوگا مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

نمبر 3 متکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے توبہ مسوع ہو، پھر اگر اس توبہ کا ثبوت شرعی تحقیق ہو جائے تو اس قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو تَحْفِيفٌ وَقَدْ قِيلَ کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتیں گے۔

اس بحث کی پوری تفصیل رسالہ الْمَوْثُوثُ الْأَحْمَرُ عَلٰی كُلِّ أَنْجَسِ الْكَفَرِ میں موجود ہے۔

اسماعیل دہلوی کی بھی اس کے کفریات سے توبہ مشہور ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ محبوب حصہ اول صفحہ 121 پر رشید احمد صاحب گنگوہی کا مستفتی لکھتا ہے۔

ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے۔



رشید احمد صاحب گنگوہی نے اس شہرت تو بہ کا انکار نہیں کیا بلکہ شہرت تو بہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا چنانچہ صفحہ 122 پر لکھتے ہیں۔

”تو بہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“

جب گنگوہی خود مانتا ہے کہ بدعتیوں نے اسماعیل دہلوی پر افتراء کر کے یہ شہرت دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے تو بہ کر لی تھی تو شہرت ہو گئی۔ اب اس شہرت تو بہ کی موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی کے اقوال کفریہ کو کفری کہا جائے اور خود اسماعیل دہلوی کو کافر کہنے سے کف لسان کیا جائے۔

جو شخص شبہ و احتمال پیدا ہو جانے کے سبب کسی شخص کو کافر کہنے سے شرعی احتیاط برتے اگر وہ بھی آپ لوگوں کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھئے آپ کے مذہبی پیشوا رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ صوبہ اول صفحہ 8 پر لکھتے ہیں۔

”بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے“

دیکھئے! جن علمائے کرام و متکلمین عظام نے احتیاط کی بنا پر یزید کو کافر کہنے سے زبان روکی ان کو رشید احمد صاحب گنگوہی ائمہ دین مانتے ہیں اب بولیں آپ کے فتوے سے معاذ اللہ کافروں کو دین کے ائمہ مان کر آپ کے گنگوہی صاحب کافر ہوئے یا نہیں؟

اب آپ نے تیسرے موضوع کا ذکر چھیڑا ہے تو اس کے متعلق بھی قاطع و مسکت جواب سن لیجئے کہ اس موضوع پر اب یا آئندہ آپ یا آپ کے بڑے، چھوٹے مناظرین و متکلمین جو کچھ کہیں سب کا لا جواب، جواب باذن الملک الوہاب ہو جائے۔

حکیم الامۃ الوہابیہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی ”مجالس الحکمہ مطبع امداد المطالع تھانہ بھون کے صفحہ 150 پر ہے۔

”ایک شخص نے پوچھا:

کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟“

فرمایا: ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں“

ہاں اب بولیں اور ذرا مت کر کے اس کے جواب میں اپنے لب کھولیں کہ حضور اعلیٰ

حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مریدین و معتقدین و محبین اہل سنت کے متعلق آپ کے حکیم الامت کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو مسلمانوں کو کافر کہہ کر آپ سب مبلغین خارجیہ مناظرین دیوبندیہ و مولویان دہابیہ کافر ہوئے یا نہیں؟ اور اگر غلط ہے تو کافروں کو مسلمان بنا کر آپ کے حکیم الامت کافر ہوئے یا نہیں؟ غرض کفر تو دہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں پر ایسا عاشق ہے کہ کوئی پہلو بدلو کسی گروٹ پر ہو کفر تمہارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ ملایان دہابیت و مبلغین خارجیہ و مناظرین دیوبندیہ اس رد قاهر کے جواب میں بھی اپنے لب نہیں کھول سکے اور ان شاء اللہ العزیز المقتدر قیامت تک بھی نہیں کھول سکیں گے۔

تنبیہ نبیہ: یہ بحث تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے متعلق تھی لیکن زمانہ حال کے وہ دہابیہ مجددین و نجدیہ غیر مقلدین جو اس کے اقوال کفریہ کو ان کے انہیں معافی کفریہ صریحہ پر حل کرتے ہوئے ان کو صحیح مانتے ہیں وہ سب محکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کفار و مرتدین ہیں۔ وَالْعَبَاذُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی

فقیر عبید الرضا غفرلہ



بیزارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)  
اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان والے نہیں (کنز الایمان)

## اہل قبلہ کی تکفیر

(مبصر: آل مصطفیٰ مصباحی، جامعہ امجدیہ قصبہ گھوسی، ضلع مواندیا)

اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔  
جو ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے ہماری طرح نماز پڑھے وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف  
صفحہ 12 بحوالہ بخاری شریف)

دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو۔

(مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد شریف)

مشکی میں ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 189)

شرح مواقف میں ہے۔

جمہور فقہاء و متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

جبکہ خود خداوند قدوس نے قرآن کریم میں بہت سے ”کلمہ گو“ اور قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والے ”کو کافر کہا ہے۔ ارشاد ہے۔

لَا تَقْعُدُوا وَقَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ (توبہ: 68)

بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر، (کنز الایمان)

بیزارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)  
اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان والے نہیں (کنز الایمان)

کسی کلمہ گو اہل قبلہ سے دین و شریعت کے خلاف کوئی امر سرزد ہو جائے تو مذکورہ احادیث و آیات اور آئمہ اعلام کے ارشادات میں بظاہر تعارض کے پیش نظر اس کے ایمان و کفر کا معاملہ بڑی اہمیت کا حامل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کبھی کسی کلمہ گو سے دین و کفر کا معاملہ ہو جائے تو بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی گئی ہے اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے۔ اور فرمایا گیا ہے کہ کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں ننانوے احتمالات بھی کفر کے ہوں، اور ایک ہی احتمال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ ہاں لزوم نہیں، التزام ہو جائے اور اسلامی پہلو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے تو اب تکفیر ناگزیر ہوگی۔ ایسے ہی کسی کلمہ گو اہل قبلہ سے دین کے خلاف کسی امر کا صدور ہوا، اور اس نے اپنی صفائی میں یہ کہا کہ اس امر سے بظاہر جو مفہوم ہو رہا ہے وہ میری مراد نہیں۔ پھر اس نے تاویل پیش کی تو بعض کتابوں میں اس کی تاویل تسلیم کر لی گئی ہے۔ اور اس کو دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا گیا اس کے برعکس دوسری کتابوں میں اس خلاف دین امر کو صریح قرار دے کر اس کی تاویل کو مسترد کر دیا گیا ہے اور یہ کہہ کر تکفیر کی گئی ہے کہ صریح میں تاویل قابل قبول نہیں ہوتی، یوں ہی جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علمائے اعلام نے اپنی اپنی کتابوں میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے، کفر کلامی کے زمرے میں نہیں۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں اس کو تفصیل سے بیان فرمایا ہے۔

ماضی قریب میں شاہ اسماعیل دہلوی نے رسالہ یک روزی، تنویر العینین، صراط مستقیم، تقویۃ الایمان نامی کتابیں لکھیں، جن کی بعض عبارتوں کو علمائے اسلام بالخصوص مجاہد آزادی



علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دین و شریعت کے خلاف بتا کر شاہ صاحب کی تکفیر کی۔ اور اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اور جب امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا، تو انہوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے باوجود ان میں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی۔ اور التزام کفر نہ مان کر بطور متکلمین تکفیر سے کف لسان کیا۔

پھر مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد ایٹھوی اور اشرف علی تھانوی نے تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان نامی کتابیں لکھیں، تو عرب و عجم کے علمائے اسلام بالخصوص امام احمد رضا نے ان کتابوں کی بعض عبارتوں کو صریح اور التزام کفر قرار دے کر ان کے مصنفین کی تکفیر کلامی کی۔ اور فرمایا کہ جو ان لوگوں کے کفر میں شک کرے گا وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ پھر جب ان لوگوں نے اپنی صفائی میں یہ کہتے ہوئے تاویلیں پیش کیں کہ الفاظ کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے وہ ہماری مراد نہیں، تو امام احمد رضا نے ان کی تاویلیں رد کر دیں اور فرمایا کہ صریح و التزام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔ اس پر سب سے پہلے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنا نام بدل کر یہ شوشہ چھوڑا کہ مولانا احمد رضا تو علمائے دیوبند کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح مان کر ان سے متعلق کی جانے والی تاویلوں کو مسترد اور ناقابل قبول قرار دے کر تکفیر کرتے ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح قرار دینے کے باوجود ان کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے جب مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور مولانا احمد رضا کافر نہیں کہتے۔ تو علامہ کے فتویٰ کے مطابق خود ہی کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی اتباع میں جب بعض دوسرے حضرات نے بھی یہ آواز اٹھائی تو بیگانوں سے اپنوں تک اور عوام سے خواص تک کے درمیان یہ مسئلہ موضوع بحث بن گیا۔ اور احتمال، تاویل، صریح، لزوم، التزام، کفر لفظی اور کفر کلامی کی حقیقتوں اور ان کے احکام سے نا آشنا حضرات، حیران و پریشان دارالافتاؤں کے دروازے کھٹکھٹانے لگے۔ جن دارالافتاء کی طرف انہوں نے رجوع کیا، اگر وہاں سے ان کی سمجھ کے مطابق تسلی بخش جواب نہیں ملا تو خیال کرنے لگے کہ یہ عقدہ لا متحل ہے جو کسی سے نہیں کھل سکتا جیسا کہ

محترم ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم صاحب چشتی نے الطیب البیان فی رد تقویۃ الایمان (مصنف: صدر الافاضل علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ) پر اپنے نہایت ہی وقیع اور فاضلانہ مقدمہ، بعنوان تاریخ محاسبہ تقویۃ الایمان، میں لکھا ہے۔ قائل اور قول میں لزوم و التزام کفر کی ایک مکفر المسلمین اور توہین انبیاء کے مرتکب کے متعلق شرعی حکم کو مشکوک بنادینا مناسب نہیں۔ (صفحہ 98) دینی مدارس سے وابستہ افراد تاویلاتی دھندے کی بنیاد پر جو بھی اس کا حل نکال لیں لیکن عصری علوم سے وابستگان کو مطمئن کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہے۔ (صفحہ 99)

اس سلسلے میں ایک استفتاء آج سے کوئی دس سال قبل استاذ محترم فقیہ الفنس حضرت مفتی مطیع الرحمن رضوی مدظلہ العالی کے پاس بھی پہنچا جس کا جواب انہوں نے ایجاز و اختصار کو ملحوظ رکھ کر نہایت ہی تدقیق و تحقیق کے ساتھ تحریر فرمایا، جو عرصہ کے بعد پہلی بار زیور طبع سے آراستہ ہو کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہے۔ جواب میں حضرت موصوف نے مسئلہ کی وقت اور پیچیدگی کو محسوس کرتے ہوئے پہلے ان مصطلحات کا تعارف کرایا ہے جو حکم کی بنیاد ہیں۔ پھر اس مصطلحات کے تناظر میں مرتب ہونے والے احکام کو واضح فرمایا ہے جس کا خلاصہ مختصر لفظوں میں درج ذیل ہے۔

کسی شے سے ایک مفہوم ظاہر ہو، اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسرے مفہوم کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین قسمیں ہیں (1) خلاف دلیل (2) بلا دلیل (3) عن دلیل، محل کے اعتبار سے احتمال کے تحقیق کی تین صورتیں ہوں گی (1) کلام میں احتمال (2) تکلم میں احتمال (3) متکلم میں احتمال۔ اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں ہوں گی۔ (1) کلام، تکلم، متکلم، تینوں میں ایک ہی طرح کا احتمال (2) ان تینوں میں سے دو میں ایک قسم کا احتمال اور تیسرے میں دوسری طرح کا احتمال (3) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔ ایک ہی طرح کا احتمال کلام، تکلم، متکلم تینوں میں ہو تو اس کے تحقق کی تین صورتیں ہیں۔ دو میں ایک طرح کا احتمال ہو۔ اور تیسرے



میں دوسری طرح کا، تو اس کے تحقق کی اٹھارہ صورتیں ہیں۔ اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔ اس طرح احتمالات کی کل ستائیس صورتیں ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل تو فقہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال نہ عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حد ذاتہ متعین ہو، یا متکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استفسار پر صحیح مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل نہ ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو اسی صورتیں نکلتی ہیں (ان 729 صورتوں کا نقشہ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چوبیس صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحتہ ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

افراد اخص کے اختلاف سے بھی احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے یعنی ممکن ہے کہ کسی فرد (زید) کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو۔ کسی فرد (بکر) کے لحاظ سے سے بلا دلیل اور کسی فرد (خالد) کے لحاظ سے عن دلیل ہو۔ مثلاً شوہر نے اپنی بیوی کو آلت بربتہ کہا جو طلاق کے لیے الفاظ کنایہ سے ہے۔ تو سننے والے تین طرح کے افراد ہو سکتے ہیں۔ (۱) ایک وہ شخص جسے مذاکرہ طلاق اور نیت کسی کی اطلاع نہیں تو اس کے حق میں اس جملے کے اندر طلاق نہ ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہوگا (۲) دوسرا وہ شخص جسے نیت کا علم تو نہیں مگر مذاکرہ طلاق کی خبر ہے۔ تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل ہوگا (۳) تیسرا وہ شخص جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

کسی کلمہ گو کی طرف کفر کی نسبت اسی وقت ہو سکتی ہے جب قائل کی زبان سے کلمہ کفر سنا جائے یا بذریعہ تو اتر قطعی خبر ملے۔ کسی چھپی ہوئی کتاب میں کسی بات کا ہونا اس کے متواتر ہونے کی دلیل نہیں۔ جس طرح افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح افراد و اشخاص کے اختلاف سے ضرورت و بداهت میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ کوئی دینی بات ایک شخص کی نظر میں ضروری و بدیہی ہو اور دوسرے کی نظر میں نظری، جس کا اثر حکم تکفیر پر بھی لازمی طور پر پڑے گا۔ اس لیے کبھی دین کی کسی بات کے انکار کرنے والے کی تکفیر کلامی بالا اتفاق ہوگی۔ اور کبھی اس میں اختلاف ہوگا۔ تکفیر کلامی میں اختلاف ہونے کی تین صورتیں ہیں اور تیسری صورت کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر بخلاف کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، اور منکر کی اس حالت کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یوں ہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، تو اس شخص پر ایسے منکر کی تکفیر کلامی واجب ہوگی کہ اگر وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا



دلیل ہے یا احتمال بلا دلیل بھی نہیں، تو جس شخص کو منکر کی اس حالت کا علم بذریعہ سماع یا توازن نہ ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔ ایسے ہی جس شخص کے نزدیک اس منکر کے انکار میں ظاہر کے خلاف بلا دلیل ہو وہ بھی اس کی تکفیر کلامی نہ کرے گی۔

تاویل: لفظ سے ظاہر کے خلاف مراد لینے کو تاویل کہتے ہیں۔ اس کی تین قسمیں ہیں (1) باطل و معذور (2) فاسد و بعید (3) صحیح و قریب

جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور ہوگی۔ اور جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی اور جس مقام پر ظاہر کا احتمال عن دلیل ہو وہاں تاویل باطل و معذور بھی ہو سکتی ہے، فاسد و بعید بھی اور صحیح و قریب بھی۔ پھر جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال خلاف دلیل، بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل باطل و معذور بھی بالاتفاق غیر معتبر ہے اور جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل کی صورت میں متکلمین توقف کرتے ہیں، اور فقہاء اسے ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے حکم لگا دیتے ہیں۔ اسی طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کریں گے اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دے کر حکم لگا دیں گے۔ ہاں جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انیسٹوی اور اشرف علی تھانوی نے اپنی اپنی کتابوں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی بعض عبارتوں میں دین کی صریح و یقینی باتوں کا صراحت و یقیناً انکار کیا ہے۔ جن میں تکلم، متکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل یا بلا دلیل نہیں۔ یہ عبارتیں معنی کفر میں صریح و متعین ہیں۔

لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و معذور ہوگی۔ جو بالاتفاق غیر معتبر و ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ تاویل نہیں تحریف ہے۔ تو جن کے نزدیک تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارتوں کے تعلق سے تکلم

و متکلم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، ان پر مذکور ہے۔ چاروں افراد کی تکفیر یقینی، کلامی، اجماعی واجب ہوگی کہ اگر وہ ان افراد کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں امور متعلق نہیں، مستہین معلوم کہ ان لوگوں نے وہ عبارتیں لکھی ہیں، یا معلوم تو ہے مگر تو اتر سے معلوم نہیں، تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یوں ہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور وہ شخص اردو نہیں جانتا، یا معمولی اردو جانتا ہے، مگر چونکہ وہ عبارتیں صلی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے وہ مطالب کی تہ تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا ایسے شخص پر ان لوگوں کی تکفیر کلامی واجب نہیں کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق ہو جائے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں۔ کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا التزام ام خود کر لیا۔ تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی سمجھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی بعض عبارتوں میں بھی دینی باتوں کا انکار ہے، جن میں تکلم اور متکلم کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال عن دلیل موجود ہے نہ بلا دلیل، ہاں کلام کے اعتبار سے ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفر میں متعین اور متکلمین کے بطور صریح نہیں، ہاں معنی کفر میں متعین اور عند الفقہاء صریح ہیں، اس لیے اس کا کفر لزومی ہے التزامی نہیں، لہذا بطور فقہاء تو اس کی تکفیر ہوگی، اور بطور متکلمین اس کی تکفیر سے کفر لسان کیا جائے گا۔

علامہ فضل حق علیہ الرحمہ وغیرہ نے شاہ اسماعیل دہلوی سے ان کی مراد پوچھی تھی۔ مگر وہ کہہ کوئی ایسا معنی بتانے سے عاجز و قاصر رہا جو کفری نہ سمجھو۔ اس لیے علامہ موصوف وغیرہ کے نزدیک وہ عبارتیں معنی کفر میں صرف متعین نہ رہ کر متعین ہو گئیں اور لزوم کفر سے التزام کفر ہو گیا۔ لہذا ان حضرات نے حکم شرع کے مطابق تکفیر کلامی کی۔

امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل دہلوی کا زمانہ نہ پایا کہ اس سے اس کی مراد پوچھتے



اور علامہ کے استفسار پر شاہ اسماعیل کا جواب نہ دے سکے اور عاجز و ساکت رہنے کا علم، امام احمد رضا کو تو اتر کے طور پر نہیں ہوا۔ صرف خبر واحد کے طور پر ہوا۔ اس لیے امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل کی تکفیر کلامی نہیں کی۔ اور کفہ لسان فرمایا۔

ان اصولی بحثوں کے بعد بھی عام ذہنوں میں ایک سوال ابھرتا ہے کہ ائمہ اعلام کے ارشاد مَن شَكَّ لَہِیْ کُفْرُہُ وَعَذَابُہُ فَقَدْ کَفَرَ (جو ایسے شخص کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے) میں لفظ مَن کے عموم کا تقاضا ہے کہ ہر شک کرنے والا حکم کفر کی زد میں ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

اس سوال کا واضح جواب یہ ہے کہ کُفْرُہُ میں ضمیر کا مرجع ”منکر ضروریات دین“ ہے۔ تو اب مطلب یہ ہوا کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دین ہونا قطعی و یقینی طور پر تحقیق ہو جائے، پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ مَن کے مفہوم میں داخل ہوگا، اور وہ بھی بحکم شرع کافر، اور جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی ہونا قطعی و یقینی نہ ہو، خواہ احتمال فی الکلام کی وجہ سے یا احتمال فی الحکم یا احتمال فی المستحکم کی وجہ سے، تو وہ مَن کے عموم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

یہ اس تفصیل کا اجمالی خاکہ ہے جو چوتھیں صفحات میں پھیلی ہوئی اور چھتیس کتب کے حوالوں سے مزین ہے۔ ورق لٹنے اور حضرت مصنف کی تحقیق و تدقیق پر قربان جاسیے کہ کس آسانی کے ساتھ اصولی انداز میں اس ”عقدہ لایخل“ کو حل فرما دیا ہے۔ راقم السطور کا کچھ کہنا استاذ کے حق میں شاگرد کی مدح سرائی کہلائے گی۔

مولا تعالیٰ ہم سب کو ایمان پر قائم و دائم رکھے اور حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔

آمین بجاہ حبیب رب العلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وصحبہ اجمعین۔

کتاب کے تعلق سے ”طیب البیان“ کے مقدمہ نگار جناب ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم چشتی

کی تشریحات تحریر:-

حضرت مفتی صاحب قبلہ۔ سلام مسنون

خیریت طریقین مطلوب۔ آپ کا ارسال کردہ کتاب کا مسودہ بنام ”اہل قبلہ کی تکفیر“ موصول ہوا۔ پڑھ کر میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس کتاب کو بہت پہلے شائع ہو جانا چاہیے تھا۔ کیونکہ اس سے تکفیر کے وہ مسائل جو علمائے دیوبند اور مولوی اسماعیل دہلوی سے متعلق ہیں۔ اور عرصے سے ذہنوں کے لیے باعث خلجان بنے ہوئے ہیں، بالکل حل ہو جاتے ہیں۔

انشاء اللہ میں اس پر تفصیل سے لکھوں گا۔ ذرا انتظار کی زحمت گوارا کریں۔

نوازش ہوگی

فقط والسلام

نوشاد عالم چشتی



کیا قرمانے میں علمائے دین کہ :

(۱) احتمال کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی صورتیں ہیں ؟ پھر کون سا احتمال معتبر ہے اور کون سا نہیں ؟

(۲) صیح کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟

(۳) کفر کے کہتے ہیں اور کفر فقہی و کلامی میں کیا فرق ہے ؟

(۴) کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی کے نزدیک کافر کلامی ہو اور کسی کے نزدیک نہ ہو ؟

(۵) تاویل کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟ پھر کون سی تاویل کا اعتبار ہے اور کون سی تاویل کا اعتبار نہیں ؟

(۶) علمائے دیوبند کافر کلامی ہے یا فقہی ؟ وہ لوگ اپنی عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں تو ان کی تاویلیں کیوں نہیں مانی جاتیں ۔

(۷) اگر کوئی احتیاطاً علمائے دیوبند کو کافر نہ کہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

(۸) مولوی اسماعیل دہلوی کافر فقہی ہے یا کلامی ؟ اگر کفر فقہی ہے تو علامہ فضل حق وغیرہ نے اس کے بارے میں کیسے لکھا ہے کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر اور اگر اس کا کفر کلامی ہے تو اعلیٰ حضرت نے اس کی تکفیر کیوں نہیں کی ؟ کیا اس طرح اعلیٰ حضرت علامہ فضل حق کے فتوے کی زد میں نہیں آتے ؟ بینو اتوجروا ۔

## الجواب

### احتمال کے معنی اور اس کے اقسام

کسی شے سے ایک بات ظاہر ہو اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسری بات کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں ۔ احتمال کی تین صورتیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بلا دلیل (۳) عن دلیل

فتاویٰ رضویہ کے حاشیہ میں ہے :

اذا اذعن بشئ ضامن لم يحتمل  
خلافه اصلاً كوحدة انية الله  
تعالى وحقانية محمد صلى  
الله تعالى عليه وسلم فيقين  
بالمعنى الاخص وان احتمل  
احتمالاً ناشياً لاعتدال دليل كمكان  
ان يكون الذي شراه زيدا اجنبيا  
تشكل بشكله فبالمعنى الاعم  
ومثل هذا الاحتمال لا نظير

کسی چیز کا ایسا اعتقاد ہو کہ اس کے خلاف کا  
احتمال بالکل نہ ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت  
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حقانیت، تو  
یہ اعتقاد یقین بالمعنی الاخص کہلاتا ہے۔ اور  
خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو جیسے یہ امکان کہ  
جس شخص کو ہم زید کی شکل میں دیکھ رہے ہیں  
ہو سکتا ہے کہ وہ دراصل زید نہ ہو بلکہ جن ہو  
جو زید کی شکل میں متشکل ہو کر آگیا ہو، تو یہ  
اعتقاد یقین بالمعنی الاعم کہلاتا ہے۔ ایسے







- متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو
- متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو

اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔

- کلام میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو
- کلام میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو
- کلام میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو
- متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — کلام میں بلا دلیل ہو
- متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — کلام میں عن دلیل ہو
- متکلم میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — کلام میں خلاف دلیل ہو

اس طرح احتمالات کے تحقق کی کل ستائیس صورتیں ہوتیں۔  
 احتمال خلاف دلیل در حقیقت احتمال نہیں بلکہ زعم زاعم کے لحاظ سے اس پر احتمال کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ اس لیے جس طرح فقہاء کرام کے نزدیک اس احتمال کا اعتبار نہیں اسی طرح متکلمین عظام کے نزدیک بھی اس احتمال کا اعتبار نہیں۔  
 فوائج الرغوت میں ہے۔

عدم احتمال الانصراف ولو مجرد حجتا و خلاف کا احتمال مروج بھی نہ ہو تو یقین بالمعنی  
 هو الیقین بالمعنی الاخص وهو المراد الاخص ہے اور اعتقادات میں یہی یقین  
 فی الاعتقادات (ص ۳۲) درکار ہے۔

احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک اس پر احتمال کا اطلاق زعم زاعم کے لحاظ سے یا تجرید کے طور پر ہوتا ہے اس لیے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر نہیں۔  
 قرالانوار میں ہے :

و احتمال المجاز بدون ظہور القریبۃ  
 اس احتمال انشیا عن دلیل فلا یضر القطیۃ  
 اسی میں ہے :

احتمال الانصراف عن المعنی الموضوع لہ  
 فہو ناش بلا دلیل فلا یعتبر۔ (ص ۷)  
 نوز لا نوار میں ہے :

حو احتمال عنی ناش من دلیل فلا یعتبر  
 فوائج الرغوت میں ہے :

المعنی الاعم وهو الذی لا یحتمل المقابل  
 احتمالا ناشیا عن دلیل وبعد التبادر  
 فاحتمال عدم الارادة کا احتمال التاویل  
 فی النص فلا اعتداد بہ۔ (ص ۳۳)

تو احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک مراحت و تعین کا منافی ہے۔ ظہور و تبیین کا منافی نہیں۔ اس لیے یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک وہ متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اور یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک متکلم ظاہر و متبیین ہو گا۔ صریح و متعین نہیں۔ اسی طرح یہ احتمال کلام میں ہو تو کلام ظاہر و متبیین ہو گا، صریح و متعین نہیں۔ اس میں متکلم کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں متکلم سے اس کی مراد پوچھی جائے اور وہ اس احتمال بلا دلیل کو اپنی مراد نہ بتائے تو مان لیا جائے گا کہ اس نے ظاہر کی نیت کی ہے اور کلام مفسر و متعین المراد ہو جائے گا۔

حاشیہ چلپی علی شرح المقاسد میں ہے :

لو لم یصدق مثلاً عند سوالها  
 فہو کافر عند الجمهور۔  
 (ص ۵)

جو شخص مثلاً نماز کی فرضیت کے بارے میں پوچھے جانے پر اس کی تصدیق نہ کرے وہ جمہور کے نزدیک کافر ہو گا۔



شرح فقہ اکبر علی القاری میں ہے:

اولہ ايمدق لوجوب الصلوة وحرمته

۱) عموم عند السؤال كان كافرا — (ص ۱۲)

صریح عند المتكلمين | یعنی متکلمین کے نزدیک کلام کی صراحت کے لیے اس کا معنی

پوچھے جانے پر نماز کی فرضیت اور شراب کی

حرمت کی تصدیق ذکر کے تو کافر ہوگا۔

ہونا ضروری ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کلام ہی میں

دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہو تو متکلم عند السؤال

وہ احتمال نہ بتائے۔ محض ظاہر و نفس ہونا کافی نہیں، کیونکہ ظاہر و نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل

باقی رہتا ہے۔ نور الانوار میں ہے۔

حكم النص وجوب العمل بالمعنى

الذى وضع منه مع احتمال تاويل

كان في معنى المجاز وهذا التاويل

قد يكون في ضمن التخصيص

بان يكون عامًا يَحتمل التخصيص

وقد يكون في ضمن غيره بان

يكون حقيقة تحتمل المجاز....

ولما احتل هذا الاحتمال النص كان الظاهر

الذي هو دونہ اولی بان يحتمله ولكن مثل

هذه الاحتمالات لا تقضي القطعية۔ (منہ)

نص کا حکم یہ ہے کہ اس کے مطابق عمل کرنا

واجب ہوگا۔ مگر جس طرح لفظ سے معنی حقیقی

مراد لینے کی صورت میں مجازی معنی مراد لینے کا

احتمال بلا دلیل رہتا ہے اس کے برخلاف معنی

مراد لینے کا بھی احتمال بلا دلیل ہے گا۔ اب اگر

نص عام ہے تو اس میں تفصیل کا احتمال ہے

گا اور نص حقیقت ہے تو مجاز کا احتمال رہے

گا۔... پھر جب احتمال بلا دلیل نص میں رہتا

ہے تو ظاہر میں بدرجہ اولی رہے گا۔ یہ احتمال

ظاہر و نص کے قطعی ہونے کا منافی نہیں۔

ہاں! احتمال بلا دلیل فقہاء کرام کے نزدیک معتبر نہیں ہے، تو ان کے

زودیک یہ احتمال صراحت و تعیین کا منافی نہیں ہوگا۔ اس لئے یہ احتمال

مثلاً کلام میں ہو تو بھی فقہاء کرام کے نزدیک کلام صریح و متعین ہو جائے گا۔ اور متکلم کی نیت کا اعتبار

نہیں کیا جائے گا۔ یعنی فقہاء کرام کے نزدیک کلام کی صراحت و تعیین کے لئے اس کا منظر

ہونا ضروری نہیں۔ ظاہر ہونا ہی کافی ہے کیونکہ ظاہر میں اس کے برخلاف معنی کا جو احتمال رہتا ہے

اور مال بلا دلیل ہے۔ اور احتمال بلا دلیل فقہاء کے نزدیک معتبر نہیں۔

نتیجہ الانہر میں ہے:

صريح ما كان ظاهرا المراد لغلبة

الاستعمال — (ص ۳۱)

نتیجہ التقدير میں ہے:

غالبا استعماله في معنى بحيث

يكون حقيقة او مجزا صريح۔

(ص ۳۱)

ہدایہ میں ہے:

الظاهر لا يفتقر الى النية لانه

صريح فيه لغلبة الاستعمال ولو لوى

الطلاق عن وفاق لم يدين في القضاء

لان خلاف الظاهر ويدين بتأويله

وبين الله تعالى لانه لو ما يحتمله

فلاطلا — (ج ۲ ص ۹۰-۹۱)

روا المختار میں ہے:

ما القاضى فلا يصدق يقضى

عليه لانه خلاف الظاهر

بلاقرينة۔

(ج ۲ ص ۱۵۱)

اسی میں ہے:

مع جانب الطلاق في كلامه

فلا يصدق في التعريف عن

صریح اس لفظ کو کہتے ہیں جو کسی معنی میں غالب

الاستعمال ہونے کی وجہ سے ظاہر المراد ہو۔

جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں اس طرح غالب

ہو جائے کہ اس سے وہی متبادر ہو تو صریح

ہے خواہ حقیقت ہو یا مجاز۔

صریح میں غلبہ استعمال کی وجہ سے نیت کی

ضرورت نہیں۔ اگر لفظ طلاق سے "تیدرین

سے رہائی" کی نیت کرے گا تو قضا نہیں ملے گا

جائے گا۔ کیونکہ یہ نیت ظاہر کے خلاف ہے

اور عند اللہ مقبول ہوگی کیونکہ معنی متحمل کی

نیت کی ہے۔

قاضی اللاق واقع ہونے کا حکم دے گا۔ تیدر

دین سے رہائی" مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر

کی بارہ نہیں مانے گا کیونکہ یہ معنی قرینہ کے بغیر

ظاہر کے خلاف ہے۔

طلاق مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر کی بات نہیں

مانی جائے گی کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے شوہر

کی بات نہیں مانے گا کیونکہ یہ معنی قرینہ کے بغیر

ظاہر کے خلاف ہے۔







ان الظاهر قطعی عندنا بمعنی انه لا یحتمل خلافه ناشیاً عن دلیل وان كان فیہ مطلق الاحتمال۔ (ص ۵۴۲)

ہمارے نزدیک ظاہر کے قطعی ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس میں بر خلاف معنی کا احتمال ممکن و دلیل نہیں رہتا ہے۔ خواہ مطلق احتمال موجود رہے۔

باقی انیس صورتوں کا اعتبار فقہاء کرام بھی کرتے ہیں۔ یعنی احتمالات کی یہ انیس صورتیں فقہاء کرام کے نزدیک بھی مانع صراحت و تعیین ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں اس لئے احتمالات کے تحقق کی یہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں اور اس دینی بات کے انکار میں بھی۔ تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو اسی صورتیں ہوں گی۔ جس کا نقشہ مضمون کے اختتام پر ملاحظہ کیجئے۔

اب متکلمین کے نزدیک ان سات سو اسی صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتہً و یقیناً ہوگا یعنی اس دینی بات میں کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل یا بلا دلیل موجود نہ ہو۔ اسی طرح اس دینی بات کے انکار میں بھی کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل یا بلا دلیل موجود نہ ہو اسی کو التزام کہہ جاتے ہیں۔

فقہاء کے نزدیک چونکہ صورتوں میں دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتہً و یقیناً تحقق ہوگا۔ جن میں سے ایک صورت تو وہی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتہً و یقیناً متحقق ہوتا ہے۔ اور بقیہ ترسہ صورتیں وہ ہیں جن میں دینی بات یا دینی بات کے انکار میں کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل موجود نہیں مگر احتمال بلا دلیل موجود ہو۔ اس کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔

۱۔ ملکہ سخن اسبوس مندرجہ ذیل روایت ۶۷۵ میں ۱۶۵ مؤلفان غایت تحقیق تحریر فرماتے ہیں کہ غفیل اس اہل کی ہے کہ میرا معاہدہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کچھ اپنے بکے پاس سے لئے ان سب میں ان کی تصدیق کن اور سچے دل سے ان کی ایک ایک بات پر یقین لانا یا مان ہے۔ اور معاہدہ اللہ ان میں کسی بات کا چھلنا اور اس میں ادنیٰ شک نہ کرنا۔

باقی چھ سو بیسہ صورتوں میں متکلمین و فقہاء کسی کے مسلک پر بھی دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحتہً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ یعنی جن صورتوں میں دینی بات یا اس کے انکار میں کلام تکلم اور متکلم کسی اعتبار سے احتمال عن دلیل موجود ہو۔

افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف واضح رہے کہ یہ احتمالات افراد و اشخاص کے لحاظ سے مختلف

(مسند کا بقیہ) پھر یہ انکار جس سے خلاصے اور سب مسلمانوں کو پناہ دے دو طرح ہوتا ہے۔ لزومی، انتہائی۔ التزامی یہ کہ ضروریات دین سے کسی شئی کا تعین خلاف کرے۔ یہ قطعاً ایسا نام کفر ہے اگرچہ نام کفر سے چڑھے اور کمال اسلام کا دعویٰ کرے۔ کفر التزامی کے یہی معنی نہیں کہ صاف صاف اپنے کفر ہونے کا اقرار کرنا ہو جیسا کہ بعض جہال کہتے ہیں۔ یا اقرار تو بہت طوائف کفار میں بھی نہ پایا جائے گا۔ ہونے دیکھا ہے۔ پیہر سے ہندو کا فریضے سے چڑھتے ہیں۔ بلکہ اس کے معنی کہ جو انکار اس سے صادر ہوا یا جس بات کا اس نے دعویٰ کیا وہ بعد میں کفر و مخالفت ضروریات دین ہو جیسے طائفہ کافکھ کا دجو جن و شیطان و آسمان و زمین و جوارات انبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام سے ان معنی پر کہ اہل اسلام کے نزدیک حضور اہدیٰ برحق صلوات اللہ وسلامہ علیہ سے متواتر ہیں اس کا کرنا اور اپنی قبولیات باطلہ و توہمات باطلہ کو لے کر مکرر کرنا ان بدیہوں کے شوشے انہیں کفر سے پائیں گے نہ محبت اسلام و ہمدردی قوم کے جوئے دعوے کام آئیں گے۔ اور لزومی یہ کہ جو بات اس نے کہی میں کفر نہیں، مگر منکر کفر ہوتی ہے یعنی نال عن و لازم حکم کو ترتیب مقدمات و تسبیح تعریفات کرتے لے چکے تو انجام کا اس سے کسی ضروری دین کا انکار لازم آئے جیسے رد انفع کا خلاف فقہ راشدہ علیہ وسلم رضوان اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر و امیر المومنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے انکار کرنا یا تعلیل جمع صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف مودی اور وہ قطعاً کفر مکرر انہوں نے صراحتاً اسلام کا اقرار نہ کیا تھا۔ بلکہ اس سے صاف تمناش کرتے اور بعض صحابہ کرام حضرات اہل بیت و عقلماء و غیرہ چند اکابر کرام علی مولانا و علیہم الصلوٰۃ والسلام کو زبانی دعووں سے اپنا پیشوا بناتے اور خلافت صدیقی و فاروقی پر ان کے اذنی باطنی سے انکار کرتے ہیں اس قسم کے کفر میں غلغلے اہل سنت مختلف ہو گئے۔ جنہوں نے مال و مقال و لازم سخن کی طرف نظری حکم کفر دیا اور تحقیق یہ ہے کہ کفر نہیں بدعت و فضلات و مکرر ہے و العیاذ باللہ رب العالمین۔ ائمہ علامہ تاجی میاض رحمہ اللہ تعالیٰ شفا شریف میں فرماتے ہیں۔ من قال بالعمال لما یودی الیہ قولہ ویسوقہ الیہ، مذہب کفر فکالہم و جواعندہ بما ادعی الیہ، قولہم۔ ومن لم یؤخذ ہم بمال قولہم ولا الن منہم بموجب مذہبہم لم یؤکفارہم قال لا ینہم اذا وقفوا علی هذا قالوا لا نقول







شرح مقاصد کی عبارت "لانزاع فی کفر اهل القبلة المواظب طول الامور"

علی الطاعات باعتقاد قدم العالم ونفی الحشر پر علامہ طوسی کے حاشیہ میں ہے :  
لعله اراد ان قدمه مع نفي الحشر  
كفروا لا فتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى قدم بعض الاجسام  
والفحول من ارباب المكاشفة  
ذهبوا الى قدم العرش والكورسي  
دون سائر الافلاك فلا وجه  
للتكفير الخ

اس پر امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے :

الحاشیہ المذکورۃ نقلت کلام  
السعد المذکور فی شرح المقاصد  
ثم عقبته بقولها ولعله اراد ان  
اعتاد قدمه مع نفي الحشر كقوله  
اقول ما اسمح به من تاويل وما  
اشنعه من تحويل وما مثله الاكس  
له زجاجتان احدهما بيده وهو في  
صوب والاخرى موضوعة فوق على  
حافة الصبب فتحدثت فحانف عليهما  
فتفرجاً بالتي في يده لترجع فتصادما  
تلكسرتا وذلك انه جعل اعتقاد  
قدم العالم كفرا ان انضم اليه  
نفي الحشر فنفي الحشر ايضا لم يبق كفرا

القول بقدم العالم  
والافلاك كان منهم مالم  
يرونه اذ والظلم يمان عدل  
فيقول الى ان شيئاً  
منه مالم يجمعوا....  
فانهم افترض اعتقاد القدم  
فانهم يرون نفي الحشر ايضا  
والاول وهذا انضم ذميم

قاله لا فتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى قدم بعض الاجسام  
والفحول ان اراد المتفلسفة  
المدينة للاسلام فلا يجدي  
فان اراد الحكماء الذين هم  
مسلمون وبضروريات الدين  
جميعاً مؤمنون فليس منهم  
من يقول بقدم شيء غير الله  
واجل قال والفحول من ارباب  
المكاشفة الخ اقول هذا  
باطل قطعاً وحكاية بلامحكي  
عنه فلولاً انه سها او شئت له  
لكن فرية بلامرية ومن هو  
من فحول ارباب المكاشفة

مگر اگر چنانچہ رہو جائیں کیونکہ انہوں نے قدم عالم  
کے اعتقاد کو اس شرط پر کفر قرار دیا کہ اس کے  
ساتھ نفی حشر کا بھی اعتقاد ہو، تو قدم عالم کے  
اعتقاد کے بغیر نفی حشر کا اعتقاد بھی کفر نہ رہا کیوں کہ  
تنہا یہ اعتقاد کفر کے لئے کافی ہو تو اس کے ساتھ  
غیر کفری اعتقاد کو لانا تو ہو جائے گا۔ حالانکہ کلام  
کو لغو اور اہمال سے بچایا جاتا ہے تو آمل یہ ہوگا  
کہ جب تک دونوں اعتقاد نہ ہوں۔ تنہا کوئی  
اعتقاد بھی کفر نہ ہو..... یہاں جب یہ مانا  
گیا کہ تنہا قدم عالم کا اعتقاد تکفیر کے لئے کافی نہیں  
تو ضروری ہوا کہ تنہا نفی حشر کا اعتقاد بھی کفر نہ ہو ورنہ  
قدم عالم کے اعتقاد کی شرط لغو ہو جائے گی اسلئے  
یہ انصاف نہایت بُری اور ظلم عظیم ہے۔ قال  
بہت سے حکماء اسلام کا تو یہ مذہب رہا ہے کہ  
بعض اجسام قدیم ہیں اقول حکمائے اسلام سے  
مراد اگر اسلام کے مدعی فلاسفہ ہیں تو کوئی فائدہ  
نہیں۔ اور اگر تمام ضروریات دین پر ایمان رکھنے  
والے مسلمان حکماء اور ہیں تو عموماً کوئی مسلمان حکیم  
ایسا نہیں جو اللہ عزوجل کے سوا کسی چیز کو قدیم  
مانتا ہو۔

قال۔۔۔ اسی طرح اکابر اہل مکاشفہ اس طرف  
گئے ہیں کہ افلاک تو نہیں مگر عرش اور کرسی قدیم  
ہیں۔ اقول یہ قطعاً باطل اور محکی عنہ کے بغیر ہی



اشبع كلاماً وأكثر نطقاً في الحقائق  
من الشيخ الأكبر رضي الله تعالى  
عنه وقد صرح بحدوث العالم  
في مواضع من الفتوحات ....  
..... فهذا الناقل ان وحيد  
عن اناس ما توقعتم فها اناسهم  
ونقل كلامهم فان احتل لتاويل  
..... فذالغ والا كان  
مدسوساً على من نسب اليه  
ومفتري عليه، او صدر عنه في  
غلبة الحال بدون فهم ولا  
اختيار، او تنوء به في بدايته  
ثم تداركه ربه بحدائته  
وكل ذلك قد وقع وفيه  
حكايات يطول ذكرها .....  
هذه اربعة وجوه فان لم  
يكن شئ من ذلك بان كان  
القول ثابتاً عنه وقد قاله  
فما صدأ مختاراً ولم يرجع عنه  
ولم يكن له تاويل صحيح ومنه  
ما للقوم من اصطلاح ولا  
مشاحة في الاصطلاح  
لم يكن القائل به مسلماً

حکایت ہے۔ اور قائل کو سہواً شبہ نہ ہوا اور  
بلاشبہ جھوٹ اور افتراء ہے۔ اکابر اہل  
میں کون ہے جس نے حقائق کے سلسلہ میں  
شیخ اکبر سے زیادہ کلام کیا ہو، وہ تو فتوحات  
مکیہ کے متعدد مقامات پر عالم کے مادیات  
ہونے کی مراحت کر رہے ہیں .....  
اس ناقل کو جس بات کا وہم ہوا ہے یہ بات  
اس کو کچھ لوگوں سے ملی تھی تو اس نے ان  
لوگوں کا نام کیوں نہیں لکھا؟ اور ان کی  
عبارتیں کیوں نہیں نقل کیں؟ تاکہ اگر تاویل  
کا احتمال ہوتا ..... تو خشک و زہرہ مانا  
جائے کہ منسوب الیہ پر اس بات کا افتراء کیا گیا  
ہے۔ یا غلبہ حال میں فہم و اختیار کے یغیران  
سے اس کا صدور ہو گیا ہے یا یہ بات انہوں  
نے ابتداءً کبھی تھی پھر رب تعالیٰ نے ہدایت  
دے کر اس کا تدارک کرا دیا ہے۔ یہ تمام تئیں  
واقع ہو چکی ہیں جس کے تعلق سے بے شمار  
واقعات ہیں جن کا ذکر وجہ طوالت ہوگا  
..... تو یہ چار وجوہ ہوئے۔ اگر ان میں  
سے کوئی وجہ نہ ہو یعنی قول ثابت ہو اور قائل  
نے قصد و اختیار سے کہا ہو اور اس سے جو  
نہ کیا ہو اور اس کی کوئی تاویل صحیح بھی نہ ہو  
جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ہر قوم کی الکلیات

اصطلاح ہوتی ہے اور اصطلاح میں منافی  
نہیں ہوتا، تو قائل مسلمان نہیں ہوگا اگرچہ  
شیطان کشف کا حامل ہو۔ علاوہ ازیں اولیاء اکابر  
کا کلام وہ گہرا سمندر ہے جس کی تہ تک کوئی  
انہیں جیسا دلی ہی پہنچ سکتا ہے۔ تو جن کی ولایت  
ثابت ہے ان کے بارے میں ہم یقین رکھیں گے  
کہ ان کے نزدیک کوئی صحیح معنی ہے جو ہمارے  
اور اک کی حد سے باہر ہے جیسے متشابہات  
کے سلسلے میں ہم افتقار رکھتے ہیں اور جہاں  
احتمال پیدا ہوگا قول پر حکم رکھا کہ قائل  
کے معاملہ کو ان کے سپرد کر دیں گے  
اور توفیق اسی کی طرف سے ہوتی ہے۔

کلام من اهل الكشف  
الطائفي غير ان كلام  
الشيخاء بحر عسيق لا  
يول القعره الا مثلهم  
ولا يثبت ولا يثبت قطعنا  
ان له معنى لا نصل الى فهمه  
المتشابهات ومن اجتمعت  
احتمالاتنا شياً حكمتنا  
على القول ووكلنا امر القائل  
الى الله تعالى وبه التوفيق  
الفيوضات الملكية  
(۱۳۵۰۲۲)

پھر بہت ہی بسط و تفصیل کے ساتھ لفظ قدیم کے مختلف معانی اور ان کے احکام  
بیان کرنے کے بعد فرمایا ہے۔  
علم الله به انه انما يريد  
تاويل كلام من نقل عنه المحشى  
القول به من فصول ارباب  
المكاشفة على فرض ثبوت  
عنهم ولذا قال لعل مرادهم  
لا مراده اعني المحشى. واثق  
بتوجيه لا يحتمله كلامه  
ان المراد بهما العالم كله  
والحدوث قبل الزمان۔

ہماری تقریر سے قارئین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ  
محشی نے اکابر اہل کشف سے جو قول نقل  
کیا ہے، اس تقدیر پر کہ واقعی یہ قول اکابر  
اہل کشف کا ہوا، اس کی تاویل کرنا چاہی ہے  
اس لئے یوں کہا ہے شاید ان لوگوں کی  
مراد یہ ہو۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ میری مراد یہ ہے  
اور اس تاویل کرنے میں محشی نے ایسی توجیہ کر دی  
جس کا ان کے کلام میں احتمال ہی نہیں۔ یعنی  
عرض و کرسی سے مراد سارا عالم ہو یا قدیم سے مراد



خالتا و بیل لا ینفع المحشی کیف  
وانه يعارض كلام شرح العقائد  
ومعلوم قطعاً ان كلامه في الحدث  
بالمعنى الاول ولا شك ان انكار  
حدوث شئ من العالم بهذا المعنى  
كفر وتكذيب كما صرح به العارف  
آخر اولاً جده عذراً في هذا للمعشى  
الا ان يقال لعل بعض من لا يخالف  
الله تعالى دست هذا في كلامه كما  
فعلوه بكثير من عباد الله تعالى  
كما فضله سيدى العارف  
بالله الشعراني في اليقوت و  
الجواهر قال ودس على انا  
في كتاب البحر المورود ....  
خوتعت النسخة بيد سیدی  
النابلسی و هو و منتسخة  
عنہا بید اہل المطبع کما وقع  
ذالک فی الفتوحات المکیہ  
وغیرہا وباللہ العصمۃ —  
ولا يلزم منه رفع الامان عن  
الكتب الغير المروية بالقرات  
المتصلة فان المصير اليه  
لرفع اعظم مفسدة عن رجل

معدود في العالم من باب من  
ابتلى ببليتين اختراهما ففهما بل هذا  
باب يحتاج الى اليقين فان انكلام  
فيمن عرف بالاسلام بل والعلم  
ولم يعرف ببدعة ولم يرم  
بضلالة وليس لنا بهذا القول  
سند متصل اليه شفاها عن شفا  
ولا علمنا اشتها هذا القول عنه  
في عصره فاخذ عليه فحاول  
الجواب واذا اختار السكوت  
ليستدل بهذه على صحة  
هذا القول عنه فلا يكتفى به  
بنقل واحد بوسائط لا تعلم  
ولا يغني اشتها الطبع فان مستند  
الى واحد مجهول وفوقه  
وسائط مجهولات نعم  
تحسين الظن بالنقل  
يطلب الاعتماد فيكتفى به حيث  
يكفي الظن لا يغني عن الحق شيئاً  
وتحسين الظن به اوجب  
منه بالنقل المجاهيل  
وقد نص الامام حجة الاسلام  
الغزالي في آفات اللسان

تو اس لئے کی گئی ہے کہ ایک ایسے شخص جن کا شمار  
علماء میں ہو کہ ہے، اُن سے اس عظیم غریبی و کفر  
کو دفع کیا جائے۔ تو یہ اس باب سے ہوا کہ جب  
آدمی دو بلاؤں میں گھر جائے تو جو آسان ہول سے  
قبول کرے۔ بلکہ اس باب سے ہے جس میں  
یقین درکار ہے کیونکہ گفتگو اُن کے تعلق سے  
ہے جن کا مسلمان ہونا بلکہ عالم دین ہونا معلوم  
ہے، بدعت و ضلالت کی تہمت تک نہیں۔  
جبکہ اس قول کی کوئی ایسی سند نہیں جو نگار  
متصل ہو، اور نہ ہی یہ معلوم کہ ان کے زمانہ میں یہ قول  
ان کی طرف منسوب ہو کر مشہور ہوا، جس پر  
اُن سے مواخذے ہوئے اور انہوں نے جواب  
دینے کی کوشش کی یا سکوت اختیار کر لیا۔ جس  
ہم یہ استدلال کر سکیں کہ یہ قول انہیں کا ہے  
— تو اس باب میں غیر معلوم واسطوں سے  
کسی کا نقل کرنا کافی نہیں۔ — رہا چپ  
کر مشہور ہو جائے تو یہ بھی کافی نہیں کیونکہ اس کا  
مدار بھی ایسے غیر معلوم شخص واحد پر ہے جس نے  
مجهول واسطوں سے نقل کیا ہے۔ —  
ہاں ناقلین سے متعلق حسن ظن اس بات کا  
مستغنی ہے کہ ان پر اعتماد کیا جائے تو جہاں  
ظن کا آمد ہے وہاں یہ کافی ہو گا لیکن ایسا  
شخص جو مذکورہ بالا صفات سے مستغنی ہو ان

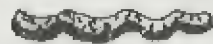


من الاحیاء لا تجوز نسبة  
مسلم الى كسيرة من غير  
تحقیق نعم يجوز ان يقال  
قتل ابن ملجم علیاً  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و  
ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ فان ذلك ثبت  
متواتراً فاعرف واستتم  
والحمد لله رب العلمین۔  
(الفیوضات الملکیہ  
ص ۱۵۰-۱۵۱)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

التعلیم بالضرورة من الشرع  
تسبب احدهما متعارفہ الخاصة  
والعامۃ والثانی ما قد یخفی علی بعض  
العوام، ولا ینافی هذا قولنا انه معلوم  
بالضرورة لان المراد من ما رس  
الشیخ یمتد علم منہما ما یحصل  
بہ التعلیم بالضرورة بهذا اللفظ وهذا  
یحصل لبعض الناس دون بعض

کی تکفیر کے سلسلہ میں نون قطعاً کافی نہیں۔  
اور ایسے شخص سے متعلق حسن نون رکعتاً مجہول  
باقلیں سے متعلق حسن نون رکعتی کی بہ نسبت  
زیادہ موکد ہے۔ حجۃ الاسلام امام غزالی نے  
”احیاء العلوم“ کے اندر آفات لسان کے  
بیان میں فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کی طرف بغیر تحقیق  
گناہ کبیرہ کی نسبت کروینا جائز نہیں۔ ہاں یہ  
کہنا جائز ہے کہ ابن ملجم نے حضرت علی اور  
ابو لؤلؤ نے حضرت عمر کو قتل کیا ہے۔ کیونکہ یہ بات  
تواتراً ثابت ہے۔ تو سمجھ لو اور اسی پر قائم رہو  
تمام غویاں اللہ ہی کے لئے ہیں جو دونوں جہان  
کا پروردگار ہے۔



ضروریات شرع کی دو قسمیں ہیں :

(۱) جسے خواص و عوام سبھی جانتے ہوں۔  
(۲) جو کچھ بعض عوام سے مخفی ہوتی ہیں۔ اور جن  
عوام سے مخفی ہونا ہمارے اس قول کا منافی نہیں  
کہ وہ عوام بالضرورة ہے کیونکہ معلوم  
بالضرورة سے مراد یہ ہے کہ اہل علم اسے  
ہر کسی کی طرح جانتے ہیں اور یہ صفت  
ممارست کی قلت و کثرت اور وجود و

بحسب الممارسة و کثرتها و قلتها  
او عدد مہا۔ (ص ۲۰۱)۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :

التحقیق عندی ان الضروریۃ مہما  
بمعنی البداهۃ وقد تعثر ان  
البداهۃ والنظریۃ تختلف  
باختلاف الناس فرب مسئلۃ  
نظریۃ منجیۃ علی نظریۃ اخری  
اذا تبین المبین عند قوم  
حتی صار اصلاً مقرر او علماً  
ظاہراً فالأخری التي لم تلک  
تحتاج فی ظہورہا الا فی ظہور الاول  
تلتحق عندہم بالفروضیات وان كانت  
نظریۃ فی نفسہا الا ترى ان کل قوس لم  
تبلغ ربعاً تاماً من اربعة ارباع الدور  
وجود کل القاطع والظل لا اول لہا بدیہی  
عند المہندس لا یحتاج اصلاً الی اعمال  
نظر و تحریک فکر بعد ملاحظۃ المصادرة  
المشہورۃ المسئلۃ المقررة وان کان  
هو والمصادرة کلاہما نظریین فی  
انفسہما کذا حال ضروریات الدین (ص ۲۰۱)

روا المختار میں ہے :

فساد الحج بالوطء قبل الوقوف

عدم کے لحاظ سے کسی میں ہوتی ہے  
کسی میں نہیں۔

میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ضرورت یہاں  
بداهت کے معنی میں ہے اور یہ بات پائیدار  
کو پہنچ چکی ہے کہ بداهت و نظریات اشخاص کے  
لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں۔ بسا اوقات کوئی  
نظری مسئلہ دوسرے نظری مسئلہ پر مبنی ہوتا ہے  
مگر جب کسی جماعت کے نزدیک وہ مبنی روشن  
ہو کر مسئلہ قاعدہ اور یہی اصول کی صورت  
اختیار کر لیتا ہے تو پھر وہ مسئلہ جو اس پر مبنی  
ہوتا ہے وہ بھی بدیہات سے ملحق ہو جاتا ہے  
اگرچہ فی نفسہ نظری ہو۔ چنانچہ اہل ہندو  
مشہور و مسلم اور مانے ہوئے مصادروہ کو ملاحظہ  
کرنے کے بعد ہر اس قوس کے لئے نظر اول  
اور قاطع کے وجود کو بدیہی کہتے ہیں جو دائرہ کی  
پوری چوتھائی کے برابر نہ ہو۔ ان کے نزدیک  
اس کے لئے نظر و فکر کو کام میں لانے کی قطعی  
ضرورت نہیں۔ اگرچہ فی نفسہ یہ مسئلہ اور وہ  
مصادروہ و دوزن ہی نظری ہیں یہی حال ضروریات  
دین کا بھی ہے۔

وقوف عرض سے قبل دینی کر لینے سے بچ کاغذ



واعطاء السدس الجدة ونحوه ای  
مما لا يعرف كونه من الدين  
الا لخصوص (ج ۲، ص ۵)۔

بالاتفاق تکفیر کلامی جزمی کی صورت

بالاتفاق، کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ یونہی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں تو بالاتفاق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر مباحثہ و تحقیق ہوگا اور منکر کی تکفیر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر ہوگی۔ یہاں تک کہ جو ایسے منکر کی تکفیر نہ کرے گا خود کافر ہو جائے گا۔

شرح عقائد کے حاشیہ چلی میں ہے :  
ای نیا اشتھر کونہ من الدین  
بحیث یعلم العامة بلاد لیل  
کوحدۃ الصانع ووجوب الصلوۃ  
وحرمت الخمر حتی لولیم یصدق  
بوجوب الصلوۃ مثلاً عند  
سوالها عنہا فهو کافر  
عند الجمهور (ص)  
فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

القسم الاول (من ضروریات الدین)  
من انکره من العوام والخواص فقد  
کفر لانه کالمکذب للنبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم فی بعض خبره

ومن هذا القسم انکار وجوب الصلوۃ  
والصوم والزکوۃ والحج ونحوها و  
تخصیص رسالتہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم ببعض الناس فمن قال ذلك  
فلا شک فی کفره وان اعترف بان  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لان عمی  
رسالة انی جمیع الناس معالیمہ الخواص والعوام  
اشباه ونظائر میں ہے :

اذالم یعرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
آخر الانبیاء فلیس بمسلم لانه من  
الضروریات (ص ۲۳۷)۔  
رد المحتار میں ہے :

لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات  
الاسلام وان کان اهل القبلة  
المواظب طول العمر علی الطاعات.  
(ج ۲ ص ۳۲۷)۔

کلیات ابوالبقار میں ہے :  
خرق الاجماع القطعی الذک  
ما من ضروریات الدین کفر  
ولا نزاع فی اکثر متکوشی من  
ضروریات الدین (ص ۳۰۰)۔  
ایثار الحق علی الخلق میں ہے :

اسماع الامۃ علی تکفیر من حالق

فرضیت کا انکار یا رسالت محمدی کی بعض  
افراد انسانی کے ساتھ تخصیص اسی قبیل سے  
ہے۔ لہذا اس کا مرتکب بلاشبہ کافر ہوگا۔ اگرچہ  
وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہو کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم رسول ہیں کیونکہ آپ کی رسالت  
کا تمام انسانوں کے لئے عام ہونا خواص و عوام  
سب کے نزدیک ضروریات دین سے ہے۔

جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی  
نہ مانے وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری  
نبی ہونا دین کا ضروری مسئلہ ہے۔

ضروریات اسلام کا خلاف کرنے والے کی  
تکفیر میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، خواہ وہ  
مخالف پوری زندگی عبادت میں گزارنے والا  
اہل قبلہ ہی ہو۔

جو اجماع قطعی ضروریات دین سے ہے اس کا  
منکر کافر ہے دین کے کسی بھی ضروری امر کا  
انکار کرنے والے کی تکفیر میں کسی کا اختلاف  
نہیں ہے۔

ضروریات دین کے منکر کی تکفیر پر امت کا



الدين المعلوم بالضرورة والحكم  
بردته ان كان قد دخل فيه قبل خروجه منه  
(ص ۱۵۵)  
شرح التحريميں ہے:

لاخلاف في تكفير المخالف في ضروريات  
الاسلام من حدود العالم وحشر  
الاجساد ونفي العلم بالجزئيات وان  
كان من اهل القبلة المواظب طول  
العمر على الطاعات وكذا المتلبس بشئ  
من موجبات الكفر فيغني ان يكون كافرا لاخلاف  
شامي میں ہے:

ما كان من ضروريات الدين وهو ما  
يعرفه الخواص والعوام انه من الدين  
كوجوب اعتقاد التوحيد والرسالة و  
الصاوت الخمس ويكفر منكراً -  
(ج ۲، ص ۵۰)

شفا اور اس کی شرح میں ہے:  
وحكمه في الدنيا عند الامة اي جميع  
الامة القتل ومن شك في كفره في  
الدنيا وعذابه في العقبى كفرو  
لحق به (ج ۴، ص ۳۳۸)

اجماع ہے اگر منکر پہلے مسلمان ہو تو اب  
مرتد ہو جائے گا۔

ضروریات اسلام جیسے حدود عالم حشر اجساد  
اور خدا کے لئے جزئیات علم کے منکر کی تکفیر میں  
سب کا اتفاق ہے اگرچہ منکر اہل قبلہ اور  
زندگی بھر کا عبادت گزار رہا ہو۔ یونہی وہ بھی  
بالاتفاق کافر ہے جو کسی موجب کفر کا  
مترکب ہو۔

ضروریات دین یعنی جنہیں نواص و علوم بھی  
دین کی بات جانتے ہوں، جیسے توحید و  
رسالت کا اعتقاد، نماز پنجگانہ کی فرضیت  
یا اس طرح کے اور جو مسائل ہیں۔ ان کا  
منکر کافر ہے۔

ساری امت کے نزدیک ضروریات دین  
کے منکر کا دنیاوی حکم قتل ہے اور جو ایسے منکر  
کے دنیاوی کافر اور آخرت میں عذاب الہی  
کا مستحق ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس  
میں بالاتفاق کلام تکلم، متکلم کسی اعتبار  
سے خلاف کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں — اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے

زادیک احتمال بلا دلیل موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو جس کے  
زادیک انکار میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، اس کے نزدیک فقہار و متکلمین سب کے مسلک  
پر دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے وہ فقہار و متکلمین سب کے مسلک  
پر منکر کی تکفیر کرے گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ تکفیر نہ کرے گا تو خود کافر ہو جائے گا۔

اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، اس کے نزدیک صرف فقہار کے مسلک کے مطابق دین  
کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا۔ اس لئے وہ فقہار کے مسلک کے مطابق منکر  
کی تکفیر کرے گا۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار صراحۃً و یقیناً متحقق  
نہ ہوگا۔ اس لئے وہ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ کرے گا۔ یعنی اگر وہ منکر کی تکفیر  
نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

مخ الروض شرح فقہ اکبر میں ہے:

عدم التكفير مذهب المتكلمين  
التكفير مذهب الفقهاء فلا يتجدد لقائل  
بالتقيضين (ص ۱۸۹، ۱۹۰)

نیراس میں ہے:

عدم التكفير مذهب الشيخ الاشعري  
واتباعه من علماء الاسلام وهو المردى  
في الملتقى عن الامام الاعظم والتكفير  
مذهب الفقهاء فلا اشكال لعدم  
اتحاد القائل بالتقيضين (ص ۴۴۲)۔  
شرح شفا اللہ علی القاری میں ہے:

وكيف يصح قوله "من شك في كفره  
وعذابه كفرو مع ذكر الخلاف فيه -  
(ج ۴، ص ۳۳۸)۔

جس کے کفر میں اختلاف ہو اُس کے تعلق  
سے یہ کہنا کیسے صحیح ہوگا کہ جو اُس کے کفر  
و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

تکفیر کرنا فقہا کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا  
متکلمین کا مسلک تو ایک ہی شخص دونوں  
تقیضوں کا قائل نہیں ہوا۔

تکفیر کرنا فقہا کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا  
شیخ ابوالحسن اشعری اور ان کے ماننے والے  
علماء اسلام کا مسلک۔ ملتقی میں امام اعظم  
سے یہی مروی ہے لہذا کوئی اشکال نہیں کیونکہ  
ایک ہی شخص دونوں تقیضوں کا قائل نہیں۔



الموت الا حرمین ہے :  
آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے ؟ جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و جماع علمائے حرمین نے خیابانِ نالوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر مرتد مرتد اور جوان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر کافر کافر (ص ۲۷)۔

**تکفیر کلامی جزی میں اختلاف کی دوسری صورت !** اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں دوسروں کے

نزدیک تو احتمالِ بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمالِ بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ تو جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمالِ بلا دلیل بھی موجود نہ ہوئے کا علم اپنے سماع یا تواتر سے ہو اس شخص کے نزدیک منکر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مزاحمت و یقیناً ہوگا اس لئے فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر اس کی تکفیر ہوگی۔ یہاں تک کہ وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہوگا۔ اور جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمالِ بلا دلیل بھی موجود نہ ہوئے کا علم مثلاً غیر مشہور کے ذریعہ ہو اس کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مزاحمت و یقیناً ہوگا۔ اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مزاحمت و یقیناً نہیں ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ اگر منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہ ہوگا۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے :

ورد حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کان من حیث السند فلا کفر بہ مطلقاً اور من حیث النسب لہ صلی اللہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی تردید اگر سند کی جہت سے ہے تو مطلقاً کفر نہیں۔ آپ کا ارشاد ہونے کی جہت سے ہوتو

علیہ وسلم کفر مطلقاً کما ہوا ظاہر فیہما۔  
المعتد المستند میں ہے :

ضمن رد حدیث احاد صحیحاً بل ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً عماً منہ انہ کلامہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ردہ قاصداً رد خبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فانہ یکفر قطعاً بقصدہ السعی فمناط الکفر ہذا وان لم یکن الخبر خبرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (ص ۱۵۸)۔

اسی میں ہے :

وان کان الحدیث احاداً ولو ضعیفاً بل ولو ساقطاً بل ولو موضوعاً کما قد منالان المناط ہو تکن یبہ بزعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وان لم یکن ما زعمہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی الواقع وهذا ظاہر جہداً۔ (ص ۲۳۱)۔

رد المحتار میں ہے :

واما ما لم يبلغ حد الضرورة کما استحقاق ہنت الابن السدس

مطلقاً کفر ہے۔ دونوں ہی باتیں واضح ہیں

جس نے کسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھتے ہوئے، قصداً تردید کی تو اگرچہ وہ بات باسطلاق محدثین صحیح خبر و احادیث ہو بلکہ ضعیف ہی ہو، بلکہ ساقط ہی ہو، بلکہ موضوع ہی ہو، تردید کرنے والا اپنی اس بری نیت کی وجہ سے حکماً کافر ہو جائے گا۔ تو مدار کفر یہ ہوا کہ اس نے اپنی کجی میں حضور کے ارشاد کا رد کیا۔ خواہ نفس الامر میں حضور کا ارشاد نہ ہی۔

کسی نے خبر واحد ضعیف بلکہ ساقط بلکہ موضوع ہی کا انکار اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھ کر رد کیا تو کافر ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اپنی دانست میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو چیلایا اور مدار کفر یہی ہے، اگرچہ اس نے جس بات کو حضور کی بات سمجھ کر چیلایا نفس الامر میں حضور کی بات نہیں یہ بالکل واضح ہے۔

جو دینی بات قطعی ہے گریہ نہیں جیسے باجماع مسلمین میت کے ترکے سے بیٹی کی



مع البنت باجماع المسلمين  
فظاهر كلام الحنفية الاكثار  
بجحد فانهم لم يشترطوا سوى  
القطع في الثبوت ويجب حمله على  
ما اذا علم المنكر ثبوت قطعاً  
لان مناط التكفير هو التكذيب  
او الاستخفاف عند ذلك  
ليكون اما اذا لم يعلمه فلا  
الا ان يذكره اهل العلم  
فيلج اه وهذا موافق لما  
قد مناه عنه من انه يكفر بانكار  
ما اجمع عليه بعد العلم به۔  
(ج ۴، ص ۱۲۳)

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے:

لا يكفر بانكار قطعي غير ضروري  
كاستحقاق بنت الابن السدين  
مع ثبت الصلب وظاهر كلام  
الحنفية كفره ويجب حمله  
اي بناءً على قواعدهم على  
منكر علمه منه قطعي والافلا يكفر۔  
(ص ۱۹۹)

موجودگی میں پوتی کو چٹا حصہ ملنے کا مسئلہ،  
تو حنفیہ کا ظاہر کلام اس بات کی طرف مشعر ہے  
کہ اس کے انکار سے آدمی کافر ہو جائے گا کیونکہ  
حنفیہ نے تکفیر کے لیے قطعی ہونے کے علاوہ اور کوئی  
شرط نہیں رکھی ہے۔ مگر ضروری ہے کہ حنفیہ کے  
کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے کہ منکر اس  
قطعی کی قطعیت جاننے کے بعد انکار کرے،  
تو کافر ہو گا کیونکہ تکفیر کا مدار تکذیب یا استخفاف  
پر ہے اور یہ اسی صورت میں متحقق ہو گا۔ لیکن  
جس کو قطعیت کا علم نہ ہو وہ کافر نہ ہو گا۔ ہاں!  
جب اسے اہل علم بتادیں کہ یہ مکمل قطعی ہے پھر بھی  
وہ انکار کرے تو اب کافر ہو جائے گا۔ اور یہ  
ما قبل میں بیان کردہ ہماری اس بات کے  
مطابق ہے کہ علم کے بعد دین کی اجتماعی بات کا  
انکار کرے تو کافر ہو جائے گا۔

جو دینی بات قطعی ہو مگر مدعی نہیں اس کے  
انکار پر تکفیر نہیں کی جائے گی جیسے بیٹی کی موجودگی  
میں پوتی کے لئے چٹے حصہ کا انکار کرنا۔ مگر حنفیہ  
کا ظاہر کلام تکفیر کی جانب مشعر ہے۔ تو ضروری ہے  
کہ ان کے کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے  
کہ منکر قطعی کی قطعیت کا علم ہونے کے بعد انکار  
کرے تو تکفیر ہوگی جیسا کہ ان کے قواعد کا اقتضا ہے۔

نہ اس میں ہے:

قال ابراهيم بن رستم احد الائمة  
الحنفية انه استحل (وطى امراته  
الحائضه) على زعم ان النهي (فاعة) زلوا  
انسانا في المحيض ولا تقربوا من  
ليس للتحرير لم يكفروا ان استحل مع العلم بان  
النهي يفيد الحرمه كفروا عندى ان هذا القول مدلل  
(ص ۱۲۴)  
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

عن ابراهيم بن رستم ان استحل الجماع  
في الحيض مثاولا ان النهي ليس للتحرير  
اولم يعرف النهي الا يكفروا لانه ان عرف  
النهي للمتحررين ومع ذلك  
استحل الجماع فيه كان كافرا۔  
(ج ۴، ص ۶۹)۔

احناف کے ایک امام ابراہیم بن رستم نے فرمایا  
ہے کہ کوئی یہ سمجھ کر کہ حائضہ عورت سے وطی کرنے  
کی "نہی" حرمت کے لئے نہیں ہے  
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا۔ ہاں یہ جان کر  
حلال سمجھے کہ "نہی" حرمت کے لئے ہے تو کافر  
ہو جائے گا۔ میرے نزدیک یہ قول مناسب تر ہے۔

ابراہیم بن رستم سے مروی ہے کہ جو شخص یہ  
تاویل کرے کہ حائضہ عورت سے وطی کی نہی  
حرمت کے لئے نہیں ہے۔ یا اسے یہ معلوم  
ہی نہیں کہ اس سلسلہ میں نہی وارد ہے اور  
وطی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا یہ جان کر بھی  
حلال سمجھے کہ نہی حرمت کے لئے ہے تو کافر ہو جائیگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے  
(الف) کہ اس میں دوسروں کے نزدیک

احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکا مایسا ہے کہ اس میں  
بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ تو  
جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں اُن کو اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال  
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سامع یا اتوار سے ہو تو ان کے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک  
پر منکر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا سراسر دیقینا ترکیب ہو گا۔ اس لئے منکر کی تکفیر کلامی ہوگی  
یہاں تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو گا۔ اور خبر مشہور کے ذریعہ ہو، تو ان کے نزدیک  
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا سراسر دیقینا ترکیب ہو گا۔



اس لئے منکر کی تکفیر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا اسلئے متکلمین کے مسلک پر تکفیر نہیں ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود ہے، اُن کو اس دینی بات میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہونے کا علم سماع یا تواتر سے ہو یا غیر مشہور و مستفیض سے، تو ان کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا، اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا، اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ب) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی جو تکفیر نہ کرے حکم کفر اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ج) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا، اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہ ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق نہ ہوگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں

(۵)

منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ یونہی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لیے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ ہوگی۔ یعنی جو تکفیر نہ کرے حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

**خلاصہ کلام** خلاصہ یہ کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ اور اس کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یونہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو تو وہ شخص ایسے منکر کی تکفیر کلامی کرے گا، یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل ہو یا احتمال بلا دلیل موجود نہ ہو تو جس شخص کو اس کا علم بذریعہ سماع یا تواتر نہ ہو۔ یا منکر کے انکار میں جس شخص کے نزدیک احتمال بلا دلیل ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔

## تاویل کی تعریف اور اس کے اقسام

لفظ سے خلاف ظاہر معنی مراد لینے کو "تاویل" کہتے ہیں۔  
قرائت ہمار میں ہے:

التاویل هو صرف اللفظ عن الوجه  
الظاهر الى خلافه سواء كان بالتخصيص  
او المجاز (ص ۹۰)

شرح جمع الجوامع میں ہے:

التاویل حمل الظاهر علی المحمل  
المرجوح (ص ۲۲)

ظاہر کو محمل مرجوح پر محمول کرنے کا نام تاویل ہے۔  
تو جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال ہوگا وہاں تاویل ہوگی اور جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال



نہ ہو وہاں تاویل بھی نہ ہوگی۔

مطلق احتمال کی چوتھیں قسمیں ہیں اس لئے تاویل کی بھی تین قسمیں ہوں گی۔  
 (۱) تاویل باطل و متعذر (۲) تاویل فاسد و بعید (۳) تاویل صحیح و قریب۔  
 فوائد الرخوت میں ہے:

التاویل منه قریب الی الفہم ومنہ  
 بعید عن الفہم والشافیة تلوث الفسدة  
 وقالوا التاویل قریب وبعید و متعذر  
 ولا یخفی ما فیہ وهل هذا لا کفسدة  
 الانسان الی الرجل والمرأة والنقش  
 المنقوش علی اللوح۔ (ص ۲۲)۔

شرح معجم الجوامع میں ہے:

فان حمل علیہ لدلیل فتقریب اولما  
 یظن دلیلاً ولیس بدلیل فی الواقع  
 ففاسد اولاً لشیء فلعجب  
 لا تاویل۔ (ص ۲۲)

کس مقام پر کون سی تاویل متحقق ہو سکتی ہے: اب جہاں احتمال خلاف دلیل ہوگا وہاں

لیکن جہاں احتمال بلا دلیل ہو، وہاں اگر مؤول تاویل لاشی کر رہا ہے تو باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
 تشبیہ کر رہا ہے تو تاویل فاسد و بعید ہوگی۔ اسی طرح جہاں احتمال عن دلیل ہو وہاں اگر  
 مؤول تاویل لاشی کر رہا ہے تو تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور تاویل تشبیہ کر رہا ہے تو  
 تاویل فاسد و بعید۔ تاویل لدلیل کر رہا ہے تو تاویل صحیح و قریب۔

خلاصہ یہ کہ احتمال خلاف دلیل کی صورت میں تاویل، باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
 احتمال بلا دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی۔

اور احتمال عن دلیل کی صورت میں تاویل، باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی  
 اور صحیح و قریب بھی۔

پھر جس طرح احتمال خلاف دلیل بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل  
 باطل و متعذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہوگی۔

الفرقة بین الایمان والزندقہ میں ہے:

ولا بد من التنبیہ علی قاعدة  
 اخرى وهذا ان المخاطب قد  
 یخالف نصاً متواتراً یزعم انہ  
 مؤول ولكن ذکر تاویل لا افتداح  
 اصلا فی اللسان لا علی قریب و  
 ولا علی بعد فذلک کفر وصاحبہ  
 مکذب وان کان یزعم انہ مؤول (ص ۵۸)  
 شفاء العلیل میں ہے:

التاویل الباطل یتضمن تعطیل ملجاء  
 بہ الرسول والکذب علی المتکلم  
 انہ اراد ذلک المعنی فتضمن  
 ابطال الحق وتحقیق الباطل  
 ونسبة المتکلم الی ما لا یملیق  
 بہ من التلبیس والالغاز مع القول  
 علیہ بلا علم انہ اراد هذا المعنی  
 فالمتاویل علیہ ان یمین صلاحیة  
 اللفظ للمعنی الذی ذکرہ اولاً و  
 استعمال المتکلم بہ فی ذلک المعنی

اس قاعدہ سے آگاہی ضروری ہے۔ اور قاعدہ  
 یہ ہے کہ مخاطب کبھی منصوص متواتر کی مخالفت  
 کرتا ہے اور سمجھتا ہے کہ یہ "مأول" ہے لیکن  
 اسی تاویل بیان کرتا ہے جسے زبان وادب  
 کوئی علاقہ ہی نہیں۔ نہ تو علاقہ قریب اور نہ ہی  
 علاقہ بعید یہ کفر ہے اور ایسا کرنے والا کافر  
 ہے۔ اگرچہ اپنے آپ کو مؤول سمجھ رہا ہو۔

تاویل باطل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی  
 ہوئی شریعت کے بطلان پر مشتمل ہوتی ہے اور  
 آپ پر جموث الزام لگاتی ہے کہ آپ نے یہ  
 معنی مراد لیا ہے۔ تو ضمناً حق کو باطل اور  
 باطل کو حق قرار دیتی ہے۔ اور حضور کی نسبت  
 وصحیحہ وحق کی طرف کرتی ہے جو آپ کی شان  
 سے بعید تر ہے۔ اور بغیر جانے ہی آپ کی  
 طرف غلط بات کا انتساب کرتی ہے کہ آپ  
 نے یہ معنی مراد لیا ہے۔ لہذا تاویل کرنے  
 والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہ بتائے کہ



فی کثیر من المواضع حتی اذا استعمله  
قیما یحمل غیره حمل ماعہد منہ  
استعمالہ فیہ وعلیہ ان یتیم دلیلا  
سالمنا عن المعارض الموجب لصرف  
اللفظ عن ظاہرہ وحقیقہ الی مجازہ  
واستعارتہ والا کان ذلک مجرد  
دعوی فلا یقبل۔ (ص ۱)

شرح مقاصد میں ہے :

فانکارہ مکابرة فاضحة لا یلتفت  
الیہا ویکفر من لم یکفرہ ..  
..... وما قولک فیمن لم  
یکفر من یعبد الصنم ویأول  
بائتہ لا یعبدہ بل ینخر  
لوجه کلماراک۔ (ص ۲۸۸)۔

خیالی اور اس کے حاشیہ عبدالکیم میں ہے :

التاویل فی ضروریات الدین  
لا یدفع الکفر۔

ایضاً الحق علی الخلق میں ہے :

لا یمکن فی کفر من جہد  
المعلوم بالضرورة وتستر  
بالتاویل کالملاحدة (ص ۴۱۵)۔

لفظ کے اندر اس کے بتائے ہوئے معنی کی  
صلاحیت ہے۔ اور بہت سے مواقع میں اس  
معنی کے لئے استعمال بھی ہوا ہے تاکہ یہاں  
اس معنی پر محمول کیا جاسکے۔ نیز ظاہری و حقیقی  
معنی کو چھوڑ کر مجاز و استعارہ مراد لینے کے  
لئے معارض سے سالم دلیل قائم کرنا بھی ضروری  
ہے۔ ورنہ محض دعوی ہوگا جو قابل سماع نہیں۔

اس کا انکار کھلا ہوا مکارہ ہے جس کی طرف  
انتفات نہ ہوگا اور جو ایسے شخص کو کافرنہ سمجھے  
اسے کافرنہ کہائے گا۔۔۔۔۔ بھلا کیا ایسے شخص  
کو بھی کافرنہ کہا جائے گا۔ جو بت کی پوجا کرنے  
والے کو کافرنہ سمجھے اور تاویل کر کے کہ وہ تو بت  
کی پوجا نہیں کر رہا ہے بلکہ جب اسے دیکھتا  
ہے تو گر پڑتا ہے۔

ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر سے  
نہیں بچاتا۔

جو لوگ کسی دینی ضروری بات کا انکار کریں اور  
تاویل کر کے اسے انکار پر پردہ ڈالنا چاہیں ،  
بالاتفاق ان کی تکفیر ہوگی جیسے ملحدین۔

شفافاً فی عیاض میں ہے :

ادعاء التأویل فی لفظ صراح لا یقبل۔  
شرح لا علی قاری میں ہے :  
وهو مردود عند القواعد الشرعیة۔  
نسیم الریاض میں ہے :

لا یلتفت لمثله وبعده  
هذیاناً۔  
اس طرح کے دعوی کی طرف انتفات نہ ہوگا اور  
اسے ہذیان سمجھا جائے گا۔

اور جس طرح احتمال بلا دلیل کی صورت میں متکلمین سکوت کرتے ہیں اور فقہاء اس  
کو نامعتبر قرار دیتے ہیں۔ اس طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کرینگے  
اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دیں گے۔

مسارہ میں ہے :

یتوقف فیہ اذا کان (المعنی الذی اقل)  
بعیداً (مفہوماً من تغالب العرب)۔  
فتوحات مکید میں ہے :

التاویل الفاسد کالکفر (ج ۲، ص ۲۵۷)  
مسوی علی الموطا میں ہے :

ذکر تاویل فاسد الم یسمع من قبلہ  
فیہ الزندق۔ (ص ۱۰۹)۔

اعلام بقواطع الاسلام میں ہے :

ان اللفظ اذا کان محتملاً لمعان خارج  
بعضہا اظهر حمل علیہ وکن ادب  
استوت ووجد لاحد ہما مرجح۔  
۔۔۔۔۔ وابن الارادة وجد مسہب  
لا مشغل لہا بہارص  
لفظ میں چند معنوں کا احتمال ہو اور کوئی معنی  
زیادہ راجح۔ یا سب معانی برابر ہوں ،  
لیکن کسی ایک معنی کے مراد لینے پر کوئی مرجح  
موجود ہو تو لفظ کو اس معنی پر محمول کیا جائیگا  
نہیں حیوت و قائم نیست سے مراد نکال دینا ہوگا۔



اور جس طرح احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے۔ اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مسامرہ میں ہے :

یتل التاویل اذا کان المعنی الذی

اولہ مفہوما من تخاطب العرب۔

عناہ میں ہے :

ان المجاہد من لا یكون مؤلفا وجوب

الاقول او الاستیعاب (فی مسح الرأس)

مؤلف یعمد شبهة قویة تمنع

استکفیر من الجانبین

(ج ۱، ص ۱۶)۔

تاویل کردہ معنی زبان و ادب کے محاورہ سے قریب ہو تو تاویل مقبول ہوگی۔

منکر اے کہتے ہیں جو تاویل نہ کر سکے۔ مسح سر کے سلسلہ میں استیعاب یا اس سے کم کو فرض قرار دینے والے بہت ہی قوی شبہ کی بنیاد پر تاویل کر رہے ہیں۔ اور قویہ شبہ مانع تکفیر ہے۔

### علمائے دیوبند اور دینی باتوں کا انکار

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا "خاتم النبیین" معنی "آخری نبی" ہونا بالاتفاق ضروریات دین ہے۔ اور مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب "تحذیر الاناس" کی بعض عبارتوں میں اس کا انکار کیا ہے جس میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہی ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تعنیفات سے ہونا تو اثر اثبات ہے۔ تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کا ان عبارتوں کو بحالت سکرواکرا میں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں انکار کے معنی میں مفسر ہیں، جیسا کہ اس موضوع پر علمائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی کتاب "فیصلہ کن مناظرہ کا تنقیدی جائزہ" میں واضح کر دیا ہے، لہذا اس کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و متعذر ہوگی جو بالاتفاق فقہاء و متکلمین معتبر نہیں۔

"خدا کا شریک نہ ہونا" اور "نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معظم و مکرم ہونا" ضروریات دین سے ہے۔ اور مولوی رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد امینٹوی نے "براہین قاطعہ" کی بعض

عبارتوں میں شیطان کو خدا کا شریک قرار دے دیا ہے اور شیطان کے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتا کر آپ کی توہین کی ہے۔ اسی طرح مولیٰ اشرف علی تھا تو ہی نے "حفظ الایمان" کی بعض عبارتوں میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی ہے، جن میں نہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے، نہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے۔ تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی رشید احمد گنگوہی خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تصنیفات سے ہونا تو اثر اُثابت ہے۔

تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان حضرات کے ان عبارتوں کو حالت سکرواکراہ میں لکھنے۔ یا۔ ان عبارتوں سے رجوع و قوبہ کر لینے پر بغیر واحد متصل بھی نہیں۔ اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لیے نہیں کہ یہ عبارتیں اشراک و تنقیص کے معنوں میں مفسر ہیں جیسا کہ ان موضوعات پر علمائے اہلسنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی متذکرہ الا کتاب میں اس واضح کو واضح کر دیا ہے، لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے، وہ تاویل متعذر و باطل ہوگی جو بالاتفاق غیر معتبر ہے۔

ہوں ان کے نزدیک مولوی تاسمہ نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تکفیر یقینی کلامی اجماعی ہوگی یعنی وہ اگر ان حضرات کی تکفیر نہ کریں تو حکم کفران سے بھی متعلق ہوگا اسی لئے "مسلم الحرمین" میں نقل فرمایا گیا ہے من شذھ فی کفر و عذابہ نقد کفر۔

ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں امور متحقق نہیں مثلاً یہ نہیں معلوم کہ ان حضرات نے وہ عبارتیں لکھی ہیں۔ یا۔ معلوم ہے تو تو اثر معلوم نہیں تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یونہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور یہ شخص اردو نہیں جانتا۔ یا۔ معمولی طور پر جانتا ہے مگر چونکہ وہ عبارتیں علمی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں، اس لئے یہ مطالب کی تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا اس کے نزدیک ان لوگوں کی یقینی کلامی اجماعی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی نہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

المفوظ میں ہے۔

جاہلوں میں اسمائے حسنیٰ کی قوت بڑھانے کے واسطے مثلاً یا مذل تذلت فی

ذلت والذلة فی ذلۃ ذلت یا خافض تخففت فی خفضتک والخفض فی خفضتک۔ اب کہتے یہ کفر ہو کہ نہیں، لیکن وہ کافر نہیں ہوئے اس واسطے کہ ان کو شیطان نے بہکا دیا، ان کو اس عربی عبارت کا ترجمہ نہیں معلوم (ج ۲، ص ۱۴)۔

کفر قطعی اجماعی کے لئے تو تعین و بیان، نکاح و طلاق جس کے لئے تین کافی۔ وہ بھی الفاظ کا معنی مراد جانے بغیر منعقد نہیں ہوتے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کسی ناخواندہ ہندی یا بنگالی کو اگر سکھائے کہ اپنی عورت سے کہہ تڑا ازنی بہشتم۔ یا۔ طلقناک فالحق باہلک۔ اور وہ نہ جانے کہ یہ کلمات طلاق کے ہیں۔ عند اللہ طلاق نہ ہوگی کہ یہ جہل یا حکم جہل باللسان سے ناشی ہوا اور جہل باللسان تنقیص نہیں۔ فارسی سیکھنا اصلاً اور عربی سیکھنا ہر شخص پر فرض نہیں (ج ۵، ص ۵۵)۔

اسی میں ہے:

اگر عاقدین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ الفاظ نکاح ہیں تو جہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں وہاں یہ جہل عذر ہے اور جہاں چرچہ ہے اور وہ الفاظ کسی غیر زبان کے تھے اور فی الواقع اس نے عقد نہ سمجھا تو عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔ رہا قاضی! تو اسے نظر کامل چاہئے۔ اگر ظاہر ہو کہ واقعی غریب کیا گیا اور دھوکا دیا گیا تو بطلان نکاح کا حکم دے۔ ورنہ صحت کا (ص ۵۷)

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ میں ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں، کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا خود التزام کر لیا تو اب وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی بھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔

مولوی اسماعیل دہلوی اور دینی باتوں کا انکار

اس باتوں کے اندر شان الوہیت و رسالت کی تنقیص پر مشتمل عبارتیں لکھی ہیں جن میں تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں کیوں کہ یہ عبارتیں ان سے تو اثر اُثابت ہیں۔



فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کلمات اسمعیل کے موافق و مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں۔ مخالفین یہ کہتے ہیں ہوا فقہین یا دلیلیں کرتے ہیں۔ اب نہیں دیکھئے اس چارولے کلام پر سے دفع ایذا کو یہ عبارت پیش کی۔ خود اسمعیل کی زندگی میں اس پر مواخذے ہوئے، جامع مسجد دہلی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اعتراف و خاص تلامذہ مثل مفتی رشید الدین خاں صاحب و شاہ موسیٰ صاحب نے مناظرے کئے۔ الزام نے نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں۔ نہ اس کے ہوا خواہوں نے جب سے آج تک تو اس سے ثبوت یقینی ہے (ج ۶، ص ۳۱۰)۔

یونہی منکلم کے اعتبار سے بھی اس میں خلاف نظام کا احتمال بلا دلیل موجود نہیں کیونکہ مولوی مذکور کا ان عبارتوں کو حالت سکرواکراہ میں تحریر کرنے۔ یا۔ ان عبارتوں سے اُن کے توبہ و رجوع کر لینے پر خبر واحد متصل بھی موجود نہیں۔  
المعتقد میں ہے:

اقول فما حال من لم يشفق ولم يندم ولم يستغفر ولم يتوب ولم يعترف بخطائه ومن جاء من بعده فاصبر عليه وقام للخصومة لاحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم۔ (ص ۱۷۷)

اسی کے المعتمد المستند میں ہے:

اراد به طاعة النجديه اسماعيل الدهلوى۔ اس سے مراد نجویوں کا سرفراز اسماعیل دہلوی ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال میں مسائل نے جو اس کو مشہور بتایا ہے تو یہ مشہور عرفی ہے جسے افواہ کہتے ہیں مشہور اصطلاحی نہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی اس کو افتر قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

..... اور توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ کال مطبوعہ دیوبند ص ۱۵۸)

اس نے "الموت الامر" کے حاشیہ میں فرمایا گیا ہے۔

اگر نری افواہ بے سرو پا کن فی کون کے بعد اس کے بعض ہوا خواہوں کا مکابرانہ ادعا ہو تو اس پر التفات نہ ہوگا۔ فاحفظ (ص ۳۱)۔

رہا کلام۔ تو اس میں خلاف نظام کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ الموت الامر میں ہے۔

یہ صریح سب و دشنام کے لفظ حکم کلمہ ہے۔ اور بے شک وہ کلمہ ملعونہ ایسا ہی ہے کہ بحث نفی ہے اور اس میں صریح بمعنی متبیین۔ اور کفر قائل پر جزم محتاج متبیین (ص ۳۲)

اسی میں سائل کا یہ اعتراض کہ:

یہاں نہ تو آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش نہ قائل نے مراد لی۔ اور اس پر آپ کو یہاں تک تیش کن کہ مکرر قسموں کو مکلف فرماتے ہیں۔ نقل کر کے جواباً ارشاد فرمایا ہے۔

قسموں سے اسے مکلف فرمایا ہے کہ ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی، انہیں ایذا پہنچی، یہ بلاشبہ حق ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو دیوبندی یہی مقرر ہیں۔ اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو، تو حضور سے گالی ہی کہا جائے گا اور ضرور موجب ایذا ہوگا۔ اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی خفی بعید احتمال عدم دشنام رکھتا ہو، مگر متبیین ہرگز نہ ہوگا جب تک ہر ضعیف سا ضعیف، بعید سا بعید احتمال بھی متبیین نہ ہو جائے۔ یہ عدم یقین اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل بعید و پہلوئے ابد ہو، صرف بطور مشکبہین مقام احتیاط میں اسے تکفیر سے بچائے گا، اس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔ نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے یا ایذا نہ دے۔ بھلا اگر کوئی شخص جناب دہلوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے اچھا جان سکتے ہیں، یا اس سے ایذا نہ پائیں گے، کیا لفظ کان تک آتے ہی ذہن کو اپنے ظاہر متبادر معنی کی طرف فوراً متوجہ نہیں کرتا، اور جب وہ دشنام و تیغ ہیں تو کیا

ایذا نہ دیں گے، قطعاً دیں گے۔ جس کا انکار نہ کرے گا مگر مکار۔ تو واضح ہوا کہ گالی ہونا اور ایذا پانا نہ تعین پر موقوف، نہ خاص معنی تیج نیست قائل جاننے پر مدلل۔ (ص ۳۲، ۳۳)

اسی میں ہے:

جمہور متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے متقیین اگر تکفیر کریں گے تو یا احتمال نہ مانیں گے، معنی کفر میں متعین جانیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد۔ یہ ہے وہ جو صفحہ ۲۳ تمہید ایمان میں ارشاد ہوا۔ نیت نہ معلوم ہونے ہی کا سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام احتیاط میں کفار سے کف لسان مانو۔ کلام علمائے کرام کو سمجھنا عوام کو مشکل اور دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی تھی، بوجہ تبیین بطور فقہا تکفیر لکھی اور نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و مختار ذکر فرمایا۔ بوجہ عدم علم نیت تکفیر سے احتیاط کی۔ (ص ۳۲)

پھر اسی میں ہے:

آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے؟ "جی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام علمائے حرمین نے خیابان نانوتوی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر، مرتد، مرتد، اور جو ان کو مسلمان جاننے بلکہ ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر، کافر، کافر۔ (ص ۳۷)

پھر اسی میں سائل کو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ عبارت مستقیم متعین کیوں نہیں؟ ارشاد فرمایا ہے:

صراط مستقیم کا نام متعین ہونا یوں کہ وہ اجلہ اکابر بندگان خدا کہ بفضلہ تعالیٰ لایخافون لومة لائم کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیتے جی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور مرتدین کو کچھ نہیں بن آتی کہ اپنا کفر اٹھائیں، انہوں نے

مردود دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگر دہلوی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس سے ہونے کا کیا خوف تھا کہ اس کی تکفیر قطعی کلامی سے کف لسان فرماتے۔ (ص ۳۸)

المرض مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفری میں عند المتکلمین صریح نہیں۔ ہاں عند الفقہاء صریح ہیں۔

علامہ فضل حق وغیرہ اور مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی جزمی لیکن علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ مولوی اسماعیل دہلوی کے ہم عصر تھے، انہوں نے مولوی اسماعیل سے مواخذے فرمائے، الزام دے، مناظرے کئے جس میں مولوی اسماعیل صاحب کوئی احتمال بلا دلیل بھی نہ بتا سکے اور تاویل بعید سے عاجز رہے۔ سیف الجبار میں ہے:

مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی..... نے ہر طرح مولوی اسماعیل کے رد بردوان کا رد و ابطال کیا اور تکفیر کی نوبت تحریر کی آئی۔ مسئلہ شفاعت میں مولوی اسماعیل نے حرکت مذہبی کچھ جواب میں کی، آخر کو عاجز و ساکت ہو گئے۔ (ص ۵۹، ۶۰)

جس سے علامہ فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال بلا دلیل بھی نہ رہا اور وہ عبارتیں تو یوں کے معنوں میں مفسر و متعین ہو گئیں۔

المعتد المستند میں ہے:

فان القرآن السابق والاحقما رتبنا تعیین علی تعیین العلم (۱۶۳)

مسلم الثبوت میں ہے:

ان القریة قد تقید القلع (فان الثبوت ۲۰۵)

اسی میں ہے:

وانت لا یذهب علیک ان القرآن الخارجیہ رتبنا تقید العلم عادة (۱۶۴)

بسا اوقات قرائن سابقہ ولاحقہ معنی مراد کی تعیین پر معین ہوتی ہیں

کبھی قرینہ بھی یقین کا افادہ کرتا ہے۔

تم سے یہ بات معنی نہیں کہ بسا اوقات قرائن فارصہ سے بھی یقین حاصل ہو جاتا ہے۔



شرح فقہ اکبر اور حاشیہ چلی کے حوالوں سے گذشتہ صفحات میں لکھا ہوا چکا ہے کہ:  
بولم یصدق مثلاً عند سوالہا جو شخص مثلاً نازی کی فرضیت کے بارے میں  
پوچھے جانے پر تصدیق نہ کرے وہ چہور کے  
نزدیک کافر ہوگا۔

اس لیے علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر یقینی و کلامی کی  
اور ارشاد فرمایا:

جواب سوال دوم: این ست کہ کلام  
او بلا تردد و اشتباہ براستخفاف منزلت  
وجاہ آں سرور مقربان بارگاہ حضرت  
الہ و انتقام شان سائر انبیاء و ملائکہ  
و اصفیاء و شیوخ و اولیاء اشتغال دلالت  
دارد چنان کہ در مقام ثالث مذکورہ  
و فیما سبق مبہون و مسطور است۔  
جواب سوال ثالث: این ست کہ قائل این کلام  
الطائف از روی شرع مبین بلاشبہ کافر و  
بے دین است، ہرگز مومن و مسلمان نیست  
و حکم او شرعاً قتل و تکفیر است۔ و ہر کہ  
در کفر و شک آرد یا تردد دارد یا ایب  
استخفاف را سہل انگار و کافر و بے دین  
و نا مسلمان و لعین است (ص ۴۰)۔

تنبیہ: امام احمد رضا کا زمانہ ان حضرات کے بہت بعد کا زمانہ تھا، ان حضرات  
نے اسماعیل دہلوی سے یہ مناظرہ "تحقیق الفتوی فی ابطال الطغوی" جس کا سن تصنیف ۱۲۰۵ھ  
ہے، اس سے پہلے کیا ہے۔ جبکہ امام احمد رضا ۱۲۰۵ھ میں پیدا ہوئے تو امام احمد رضا کو علامہ

فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی ان عبارتوں کے توہین و تنقیص کے معنوں میں  
متعین ہونے کی اطلاع تو اتر کے طور پر نہیں ہوئی۔

تنبیہ: اگر کہا جائے کہ سیف الجبار جس میں یہ مندرج ہے کہ "مولوی اسماعیل  
دہلوی سے مناظرہ و مواخذہ ہوا اور وہ اپنی عبارتوں کا کوئی ایسا مطلب نہ بتا سکا جو اسے کفر سے بچا  
سکے" اسی زمانہ میں چھپ چکی تھی اس لیے امام احمد رضا کو اس کا ثبوت تو اتر کے طور پر ضرور مل گیا ہوگا۔  
شبہ کا ازالہ: تو عرض ہے کہ کسی کتاب میں مندرج کسی بات کا ثبوت تو اتر کے طور پر  
کب ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں "الغیوضات المملکۃ" کے حوالہ سے ایک عبارت گذشتہ صفحہ  
میں گذر چکی ہے۔ دوسری عبارت فتاویٰ رضویہ میں یہ ہے:

"کتاب کا چھپ جانا اسے متواتر نہیں کر دیتا کہ چھاپے کی اصل وہ نسخہ ہے جو کسی  
المادی میں ملا۔ اس سے نقل کر کے کاپی ہوئی..... علامہ کے نزدیک ادنیٰ  
درجہ ثبوت یہ تھا کہ ناقل کے لیے مصنف تک سند مسلسل متصل بذریعہ ثقات  
ہو..... علامہ کرام کا اجمال ہے کہ آدمی جس بات کی سند متصل نہ رکھتا  
ہو، اس کا نقل اسے حلال نہیں۔ ہاں اگر اس کے پاس نسخہ صحیح معتدہ ہو کہ  
خود اس نے یا کسی ثقہ معتد نے خود اصل نسخہ مصنف سے مقابلہ کیا یا اس  
نسخہ صحیح معتدہ سے جس کا مقابلہ اصل نسخہ مصنف یا اور ثقہ نے کیا، و سائل  
زیادہ ہوں تو سب کا اسی طرح کے معتدات ہونا معلوم ہو تو یہ بھی ایک  
طریقہ روایت ہے۔ اور ایسے نسخہ کی عبارت کو مصنف کا قول بتانا جائز  
..... یہ اتصال سند اصل وہ شئی ہے جس پر اعتماد کر کے مصنف کی  
طرف نسبت جائز ہو سکے اور متاخرین نے کتاب کا علماء میں ایسا مشہور و  
مداول ہونا جس سے اطمینان کہ میں نیز و تحریف نہ ہوئی، اسے بھی اتصال  
سند جانا اور وہ ایسا ہی ہے..... تداول کے یہ معنی کہ کتاب جب سے  
اب تک علماء کے درس و تدریس یا نقل و تمسک یا ان کی مطلع نظر رہی ہو جس  
سے روشن ہو کہ اس کے مقامات و مقالات علماء کے زیر نظر آچکے اور وہ جگہ  
موجودہ اسے مصنف کا کلام مانا گئے۔ زبان علماء میں صرف وجود کتاب

کافی نہیں کہ وجود و تداول میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ بظاہر یہاں دونوں باتیں مفقود ہیں۔ تداول درکنار کوئی سند متصل بھی نہیں نہ کہ تواتر جو ایسی نسبت کے لئے لازم ہے۔ رہا وجود نسخ، انصافاً مستبعد بلکہ کثیر وافر ظلمی لئے موجود ہونا بھی ثبوت تواتر کو بس نہیں۔ جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ سب نسخے جدا جدا اصل مصنف سے نقل ہوئے۔ ورنہ ممکن کہ بعض نسخ محترقان کی اصل ہوں۔ ان میں الحاق ہوا ہو اور یہ ان سے نقل و نقل ہو کر کثیر ہو گئے (ج ۶، ص ۳۰۸-۳۱۰)

اور "سیف الجبار" میں مندرجہ بات تواتر کے اس معیار پر نہیں اترتی ہے۔ اور اگر علی سبیل التزل فرض بھی کیا جائے کہ امام احمد رضا کو "سیف الجبار" کی اس عبارت کا علم تواتر کے طور پر ہو چکا تھا تو بھی اسامیل دہلوی کے تاویل نہ کر سکنے کا ظلم تواتر کے طور پر نہیں ہوا کیوں کہ یہ روایت امام احمد رضا تک سیف الجبار کے مصنف حضرت علامہ فضل رسول بدایونی کے ذریعہ پہنچی اور علامہ فضل رسول با علم و فضل بھی فرد واحد ہیں۔ اس لیے یہ خبر واحد ہی ہے۔ امام احمد رضا اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کلامی جزی سے سکوت ابہر حال امام خبر ذریعہ تواتر نہیں ملے کہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی عبارتوں کی کوئی تاویل بعد بھی نہ کر سکے۔ ہاں! خبر واحد کے ذریعہ یہ اطلاق ضرور ملے مگر خبر واحد کی بنیاد پر کسی کی تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے امام احمد رضا نے مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی سے کف لسان کیا اور احتیاطاً سکوت فرمایا۔

المعتد المستند میں ہے:

والا کفار لا يجوز الا اذا تحقق  
لنا قطعاً انه مكذب  
او مستخف ولا قطع الا في  
الضروريات لان في غيرها  
له ان يقول لم يثبت عندي  
اما اذا اتروا لثبوت ثم جهد

جب تک یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ  
فلاں شخص نے دین کی تکذیب یا استخفاف  
کیا ہے اس وقت تک اس کی تکفیر روا نہیں۔  
اور یقین صرف یہ بیات میں ہوتا ہے۔ کیوں کہ  
غیر یہی بات کے تعلق سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ  
میرے نزدیک یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی ہے۔

نقد علم التکذیب ولا وجه  
حينئذ للتوقف في الاكفار  
لحصول العلم بوجود المدار  
(ص ۲۲۲، ۲۲۳)۔  
ہاں! ثبوت کا اقرار کر کے انکار کرے تو  
یقین ہو جائے گا کہ وہ تکذیب کر رہا ہے۔  
اس لئے اب توقف کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ  
کفر کا یقین ہو گیا۔

ایک سوال یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ ائمہ کرام کے اجماعی ارشاد "من شاك في  
كفره وعذابه فقد كفر" میں لفظ "من" عام ہے جس کے عموم کا تقاضا  
یہ ہے کہ ہر شک کرنے والے سے متعلق حکم کفر ہو۔ مگر مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق بعض شک  
کرنے والوں سے متعلق تو حکم کفر ہوتا ہے اور بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر نہیں ہوتا۔  
اس کا جواب یہ ہے کہ "من شاك في كفره وعذابه فقد كفر" میں "من" ضمیر  
جواب کا مرجع "منكرويات الدين" ہے تو معنی یہ ہوئے کہ "من شاك في كفر منكر  
ضروريات الدين وعذابه فقد كفر" اور جس کے نزدیک منكر ضروريات دین ہونا،

بدائتہ متحقق نہ ہوا، وہ اگر شک کرتا ہے تو دراصل وہ "من شاك في كفره وعذابه" کا  
مصدق ہی نہیں۔ اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل نہیں۔ نہ یہ کہ "من" کا عموم تو اس کو شامل  
ہے، پھر بھی حکم کفر اس سے متعلق نہیں۔ چنانچہ اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر قرآن کریم میں ارشاد  
ربانی "من دخله كان آمناً" ہے۔ جس کے معنی ہیں "من دخله بعد ما صار مباح الدم"  
اور جو پہلے مباح الدم ہوا وہ "من دخله" کا مصداق نہیں اس لئے "من" کا عموم اس کو شامل  
نہیں نہ یہ کہ "من" کا عموم اس کو شامل ہے پھر بھی حکم امن اس سے متعلق نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

وكذا القاتل بعد الدحول  
فيه اذ معنى قوله ومن دخله  
كان آمناً بعد ما صار مباح الدم  
(ص ۶۰)۔

جو خانہ کعبہ میں داخل ہو کر قتل کرے گا، وہ  
مومن نہیں ہوگا کیونکہ آیت کریمہ کا معنی یہ ہے  
کہ جو مباح الدم ہو کر خانہ کعبہ میں داخل ہوگا  
وہ مومن ہے۔ وهو تعالى اعلم

فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ



متشکل میں خلافت و دلیل

- (1)
- (r)
- (-)
- (r)
- (Δ)
- (v)
- (Δ)
- (A)
- (q)
- (+)
- (Δ)
- (1r)
- (,r)
- (,r)
- (1Δ)
- (1v)
- (1Δ)
- (1A)
- (1q)
- (r-)
- (r1)
- (rr)
- (rr)
- (rΔ)
- (rΔ)
- (rΔ)
- (rΔ)

[illegible]

(rA)  
(rB)  
(rC)  
(rD)  
(rE)  
(rF)  
(rG)  
(rH)  
(rI)  
(rJ)  
(rK)  
(rL)  
(rM)  
(rN)  
(rO)  
(rP)  
(rQ)  
(rR)  
(rS)  
(rT)  
(rU)  
(rV)  
(rW)  
(rX)  
(rY)  
(rZ)  
(rAA)  
(rAB)  
(rAC)  
(rAD)  
(rAE)  
(rAF)  
(rAG)  
(rAH)  
(rAI)  
(rAJ)  
(rAK)  
(rAL)  
(rAM)  
(rAN)  
(rAO)  
(rAP)  
(rAQ)  
(rAR)  
(rAS)  
(rAT)  
(rAU)  
(rAV)  
(rAW)  
(rAX)  
(rAY)  
(rAZ)  
(rBA)  
(rBB)  
(rBC)  
(rBD)  
(rBE)  
(rBF)  
(rBG)  
(rBH)  
(rBI)  
(rBJ)  
(rBK)  
(rBL)  
(rBM)  
(rBN)  
(rBO)  
(rBP)  
(rBQ)  
(rBR)  
(rBS)  
(rBT)  
(rBU)  
(rBV)  
(rBW)  
(rBX)  
(rBY)  
(rBZ)  
(rCA)  
(rCB)  
(rCC)  
(rCD)  
(rCE)  
(rCF)  
(rCG)  
(rCH)  
(rCI)  
(rCJ)  
(rCK)  
(rCL)  
(rCM)  
(rCN)  
(rCO)  
(rCP)  
(rCQ)  
(rCR)  
(rCS)  
(rCT)  
(rCU)  
(rCV)  
(rCW)  
(rCX)  
(rCY)  
(rCZ)  
(rDA)  
(rDB)  
(rDC)  
(rDD)  
(rDE)  
(rDF)  
(rDG)  
(rDH)  
(rDI)  
(rDJ)  
(rDK)  
(rDL)  
(rDM)  
(rDN)  
(rDO)  
(rDP)  
(rDQ)  
(rDR)  
(rDS)  
(rDT)  
(rDU)  
(rDV)  
(rDW)  
(rDX)  
(rDY)  
(rDZ)  
(rEA)  
(rEB)  
(rEC)  
(rED)  
(rEE)  
(rEF)  
(rEG)  
(rEH)  
(rEI)  
(rEJ)  
(rEK)  
(rEL)  
(rEM)  
(rEN)  
(rEO)  
(rEP)  
(rEQ)  
(rER)  
(rES)  
(rET)  
(rEU)  
(rEV)  
(rEW)  
(rEX)  
(rEY)  
(rEZ)  
(rFA)  
(rFB)  
(rFC)  
(rFD)  
(rFE)  
(rFF)  
(rFG)  
(rFH)  
(rFI)  
(rFJ)  
(rFK)  
(rFL)  
(rFM)  
(rFN)  
(rFO)  
(rFP)  
(rFQ)  
(rFR)  
(rFS)  
(rFT)  
(rFU)  
(rFV)  
(rFW)  
(rFX)  
(rFY)  
(rFZ)  
(rGA)  
(rGB)  
(rGC)  
(rGD)  
(rGE)  
(rGF)  
(rGG)  
(rGH)  
(rGI)  
(rGJ)  
(rGK)  
(rGL)  
(rGM)  
(rGN)  
(rGO)  
(rGP)  
(rGQ)  
(rGR)  
(rGS)  
(rGT)  
(rGU)  
(rGV)  
(rGW)  
(rGX)  
(rGY)  
(rGZ)  
(rHA)  
(rHB)  
(rHC)  
(rHD)  
(rHE)  
(rHF)  
(rHG)  
(rHH)  
(rHI)  
(rHJ)  
(rHK)  
(rHL)  
(rHM)  
(rHN)  
(rHO)  
(rHP)  
(rHQ)  
(rHR)  
(rHS)  
(rHT)  
(rHU)  
(rHV)  
(rHW)  
(rHX)  
(rHY)  
(rHZ)  
(rIA)  
(rIB)  
(rIC)  
(rID)  
(rIE)  
(rIF)  
(rIG)  
(rIH)  
(rII)  
(rIJ)  
(rIK)  
(rIL)  
(rIM)  
(rIN)  
(rIO)  
(rIP)  
(rIQ)  
(rIR)  
(rIS)  
(rIT)  
(rIU)  
(rIV)  
(rIW)  
(rIX)  
(rIY)  
(rIZ)  
(rJA)  
(rJB)  
(rJC)  
(rJD)  
(rJE)  
(rJF)  
(rJG)  
(rJH)  
(rJI)  
(rJJ)  
(rJJ)  
(rJL)  
(rJM)  
(rJN)  
(rJO)  
(rJP)  
(rJQ)  
(rJR)  
(rJS)  
(rJT)  
(rJU)  
(rJV)  
(rJW)  
(rJX)  
(rJY)  
(rJZ)  
(rKA)  
(rKB)  
(rKC)  
(rKD)  
(rKE)  
(rKF)  
(rKG)  
(rKH)  
(rKI)  
(rKJ)  
(rKK)  
(rKL)  
(rKM)  
(rKN)  
(rKO)  
(rKP)  
(rKQ)  
(rKR)  
(rKS)  
(rKT)  
(rKU)  
(rKV)  
(rKW)  
(rKX)  
(rKY)  
(rKZ)  
(rLA)  
(rLB)  
(rLC)  
(rLD)  
(rLE)  
(rLF)  
(rLG)  
(rLH)  
(rLI)  
(rLJ)  
(rLK)  
(rLL)  
(rLL)  
(rLM)  
(rLN)  
(rLO)  
(rLP)  
(rLQ)  
(rLR)  
(rLS)  
(rLT)  
(rLU)  
(rLV)  
(rLW)  
(rLX)  
(rLY)  
(rLZ)  
(rMA)  
(rMB)  
(rMC)  
(rMD)  
(rME)  
(rMF)  
(rMG)  
(rMH)  
(rMI)  
(rMJ)  
(rMK)  
(rML)  
(rMM)  
(rMM)  
(rMN)  
(rMO)  
(rMP)  
(rMQ)  
(rMR)  
(rMS)  
(rMT)  
(rMU)  
(rMV)  
(rMW)  
(rMX)  
(rMY)  
(rMZ)  
(rNA)  
(rNB)  
(rNC)  
(rND)  
(rNE)  
(rNF)  
(rNG)  
(rNH)  
(rNI)  
(rNJ)  
(rNK)  
(rNL)  
(rNM)  
(rNN)  
(rNN)  
(rNO)  
(rNP)  
(rNQ)  
(rNR)  
(rNS)  
(rNT)  
(rNU)  
(rNV)  
(rNW)  
(rNX)  
(rNY)  
(rNZ)  
(rOA)  
(rOB)  
(rOC)  
(rOD)  
(rOE)  
(rOF)  
(rOG)  
(rOH)  
(rOI)  
(rOJ)  
(rOK)  
(rOL)  
(rOM)  
(rON)  
(rOO)  
(rOP)  
(rOQ)  
(rOR)  
(rOS)  
(rOT)  
(rOU)  
(rOV)  
(rOW)  
(rOX)  
(rOY)  
(rOZ)  
(rPA)  
(rPB)  
(rPC)  
(rPD)  
(rPE)  
(rPF)  
(rPG)  
(rPH)  
(rPI)  
(rPJ)  
(rPK)  
(rPL)  
(rPM)  
(rPN)  
(rPO)  
(rPP)  
(rPQ)  
(rPR)  
(rPS)  
(rPT)  
(rPU)  
(rPV)  
(rPW)  
(rPX)  
(rPY)  
(rPZ)  
(rQA)  
(rQB)  
(rQC)  
(rQD)  
(rQE)  
(rQF)  
(rQG)  
(rQH)  
(rQI)  
(rQJ)  
(rQK)  
(rQL)  
(rQM)  
(rQN)  
(rQO)  
(rQP)  
(rQQ)  
(rQR)  
(rQS)  
(rQT)  
(rQU)  
(rQV)  
(rQW)  
(rQX)  
(rQY)  
(rQZ)  
(rRA)  
(rRB)  
(rRC)  
(rRD)  
(rRE)  
(rRF)  
(rRG)  
(rRH)  
(rRI)  
(rRJ)  
(rRK)  
(rRL)  
(rRM)  
(rRN)  
(rRO)  
(rRP)  
(rRQ)  
(rRR)  
(rRS)  
(rRT)  
(rRU)  
(rRV)  
(rRW)  
(rRX)  
(rRY)  
(rRZ)  
(rSA)  
(rSB)  
(rSC)  
(rSD)  
(rSE)  
(rSF)  
(rSG)  
(rSH)  
(rSI)  
(rSJ)  
(rSK)  
(rSL)  
(rSM)  
(rSN)  
(rSO)  
(rSP)  
(rSQ)  
(rSR)  
(rSS)  
(rST)  
(rSU)  
(rSV)  
(rSW)  
(rSX)  
(rSY)  
(rSZ)  
(rTA)  
(rTB)  
(rTC)  
(rTD)  
(rTE)  
(rTF)  
(rTG)  
(rTH)  
(rTI)  
(rTJ)  
(rTK)  
(rTL)  
(rTM)  
(rTN)  
(rTO)  
(rTP)  
(rTQ)  
(rTR)  
(rTS)  
(rTT)  
(rTU)  
(rTV)  
(rTW)  
(rTX)  
(rTY)  
(rTZ)  
(rUA)  
(rUB)  
(rUC)  
(rUD)  
(rUE)  
(rUF)  
(rUG)  
(rUH)  
(rUI)  
(rUJ)  
(rUK)  
(rUL)  
(rUM)  
(rUN)  
(rUO)  
(rUP)  
(rUQ)  
(rUR)  
(rUS)  
(rUT)  
(rUU)  
(rUV)  
(rUW)  
(rUX)  
(rUY)  
(rUZ)  
(rVA)  
(rVB)  
(rVC)  
(rVD)  
(rVE)  
(rVF)  
(rVG)  
(rVH)  
(rVI)  
(rVJ)  
(rVK)  
(rVL)  
(rVM)  
(rVN)  
(rVO)  
(rVP)  
(rVQ)  
(rVR)  
(rVS)  
(rVT)  
(rVU)  
(rVV)  
(rVW)  
(rVX)  
(rVY)  
(rVZ)  
(rWA)  
(rWB)  
(rWC)  
(rWD)  
(rWE)  
(rWF)  
(rWG)  
(rWH)  
(rWI)  
(rWJ)  
(rWK)  
(rWL)  
(rWM)  
(rWN)  
(rWO)  
(rWP)  
(rWQ)  
(rWR)  
(rWS)  
(rWT)  
(rWU)  
(rWV)  
(rWW)  
(rWX)  
(rWY)  
(rWZ)  
(rXA)  
(rXB)  
(rXC)  
(rXD)  
(rXE)  
(rXF)  
(rXG)  
(rXH)  
(rXI)  
(rXJ)  
(rXK)  
(rXL)  
(rXM)  
(rXN)  
(rXO)  
(rXP)  
(rXQ)  
(rXR)  
(rXS)  
(rXT)  
(rXU)  
(rXV)  
(rXW)  
(rXX)  
(rXY)  
(rXZ)  
(rYA)  
(rYB)  
(rYC)  
(rYD)  
(rYE)  
(rYF)  
(rYG)  
(rYH)  
(rYI)  
(rYJ)  
(rYK)  
(rYL)  
(rYM)  
(rYN)<

محرم میں بادِ سیل

[illegible]





$$\begin{array}{l} (1 \cdot 1) \\ (1 \cdot 2) \\ (1 \cdot 3) \\ (1 \cdot 4) \\ (1 \cdot 5) \\ (1 \cdot 6) \\ (1 \cdot 7) \\ (1 \cdot 8) \\ (1 \cdot 9) \\ (1 \cdot 10) \\ (1 \cdot 11) \\ (1 \cdot 12) \\ (1 \cdot 13) \\ (1 \cdot 14) \\ (1 \cdot 15) \\ (1 \cdot 16) \\ (1 \cdot 17) \\ (1 \cdot 18) \\ (1 \cdot 19) \\ (1 \cdot 20) \\ (1 \cdot 21) \\ (1 \cdot 22) \\ (1 \cdot 23) \\ (1 \cdot 24) \\ (1 \cdot 25) \\ (1 \cdot 26) \\ (1 \cdot 27) \\ (1 \cdot 28) \\ (1 \cdot 29) \\ (1 \cdot 30) \\ (1 \cdot 31) \\ (1 \cdot 32) \\ (1 \cdot 33) \\ (1 \cdot 34) \\ (1 \cdot 35) \\ (1 \cdot 36) \\ (1 \cdot 37) \\ (1 \cdot 38) \\ (1 \cdot 39) \\ (1 \cdot 40) \\ (1 \cdot 41) \\ (1 \cdot 42) \\ (1 \cdot 43) \\ (1 \cdot 44) \\ (1 \cdot 45) \\ (1 \cdot 46) \\ (1 \cdot 47) \\ (1 \cdot 48) \\ (1 \cdot 49) \\ (1 \cdot 50) \\ (1 \cdot 51) \\ (1 \cdot 52) \\ (1 \cdot 53) \\ (1 \cdot 54) \\ (1 \cdot 55) \\ (1 \cdot 56) \\ (1 \cdot 57) \\ (1 \cdot 58) \\ (1 \cdot 59) \\ (1 \cdot 60) \\ (1 \cdot 61) \\ (1 \cdot 62) \\ (1 \cdot 63) \\ (1 \cdot 64) \\ (1 \cdot 65) \\ (1 \cdot 66) \\ (1 \cdot 67) \\ (1 \cdot 68) \\ (1 \cdot 69) \\ (1 \cdot 70) \\ (1 \cdot 71) \\ (1 \cdot 72) \\ (1 \cdot 73) \\ (1 \cdot 74) \\ (1 \cdot 75) \\ (1 \cdot 76) \\ (1 \cdot 77) \\ (1 \cdot 78) \\ (1 \cdot 79) \\ (1 \cdot 80) \\ (1 \cdot 81) \\ (1 \cdot 82) \\ (1 \cdot 83) \\ (1 \cdot 84) \\ (1 \cdot 85) \\ (1 \cdot 86) \\ (1 \cdot 87) \\ (1 \cdot 88) \\ (1 \cdot 89) \\ (1 \cdot 90) \\ (1 \cdot 91) \\ (1 \cdot 92) \\ (1 \cdot 93) \\ (1 \cdot 94) \\ (1 \cdot 95) \\ (1 \cdot 96) \\ (1 \cdot 97) \\ (1 \cdot 98) \\ (1 \cdot 99) \\ (1 \cdot 100) \end{array}$$
[illegible]
$$\begin{array}{l} (1^{\circ}\gamma) \\ (0^{\circ}\angle) \\ (1^{\circ}\Delta) \\ (1^{\circ}\delta) \\ (1^{\circ}\epsilon) \\ (1^{\circ}\tau) \\ (1^{\circ}\sigma) \\ (1^{\circ}\varphi) \\ (1^{\circ}\omega) \\ (1^{\circ}\zeta) \\ (1^{\circ}\eta) \\ (1^{\circ}\theta) \\ (1^{\circ}\iota) \\ (1^{\circ}\kappa) \\ (1^{\circ}\lambda) \\ (1^{\circ}\mu) \\ (1^{\circ}\nu) \\ (1^{\circ}\xi) \\ (1^{\circ}\omicron) \\ (1^{\circ}\pi) \\ (1^{\circ}\rho) \end{array}$$
[illegible]

کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں باز دلیل

[illegible]

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل

متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں عن دلیل

(190)  
(191)  
(192)  
(193)  
(194)  
(195)  
(196)  
(197)  
(198)  
(199)  
(200)  
(201)  
(202)  
(203)  
(204)  
(205)  
(206)  
(207)  
(208)  
(209)  
(210)  
(211)  
(212)  
(213)  
(214)

بی بیات میں جمال

کلام میں خلافتِ دہلی

مشاور میں خلافت و میل

محلہ میں بڑا وسیلہ

کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل

متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
متکلم میں بلا دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متکلم میں عن دلیل  
متکلم میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل











(129)  
(F A.)  
(F A1)  
(F A2)  
(F A3)  
(F A4)  
(F A5)  
(F A6)  
(F A7)  
(F A8)  
(F A9)  
(F A10)  
(F A11)  
(F A12)  
(F A13)  
(F A14)  
(F A15)  
(F A16)  
(F A17)  
(F A18)  
(F A19)  
(F A20)  
(F A21)  
(F A22)  
(F A23)  
(F A24)  
(F A25)  
(F A26)  
(F A27)  
(F A28)  
(F A29)  
(F A30)  
(F A31)  
(F A32)  
(F A33)  
(F A34)  
(F A35)  
(F A36)  
(F A37)  
(F A38)  
(F A39)  
(F A40)  
(F A41)  
(F A42)  
(F A43)  
(F A44)  
(F A45)  
(F A46)  
(F A47)  
(F A48)  
(F A49)  
(F A50)  
(F A51)  
(F A52)  
(F A53)  
(F A54)  
(F A55)  
(F A56)  
(F A57)  
(F A58)  
(F A59)  
(F A60)  
(F A61)  
(F A62)  
(F A63)  
(F A64)  
(F A65)  
(F A66)  
(F A67)  
(F A68)  
(F A69)  
(F A70)  
(F A71)  
(F A72)  
(F A73)  
(F A74)  
(F A75)  
(F A76)  
(F A77)  
(F A78)  
(F A79)  
(F A80)  
(F A81)  
(F A82)  
(F A83)  
(F A84)  
(F A85)  
(F A86)  
(F A87)  
(F A88)  
(F A89)  
(F A90)  
(F A91)  
(F A92)  
(F A93)  
(F A94)  
(F A95)  
(F A96)  
(F A97)  
(F A98)  
(F A99)  
(F A100)

[illegible][illegible][illegible]



مشکل میں غمن دل  
شکرم میں بلا دلیل

(۲۴۴)  
(۲۴۴)  
(۲۴۵)  
(۲۴۶)  
(۲۴۷)  
(۲۴۸)  
(۲۴۹)  
(۲۵۰)  
(۲۵۱)  
(۲۵۲)  
(۲۵۳)  
(۲۵۴)  
(۲۵۵)  
(۲۵۶)  
(۲۵۷)  
(۲۵۸)  
(۲۵۹)

[illegible]

تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل

[illegible]
$$\begin{array}{l} (\pi_1) \\ (\pi_2) \\ (\pi_3) \\ (\pi_4) \\ (\pi_5) \\ (\pi_6) \\ (\pi_7) \\ (\pi_8) \\ (\pi_9) \\ (\pi_{10}) \\ (\pi_{11}) \\ (\pi_{12}) \\ (\pi_{13}) \\ (\pi_{14}) \\ (\pi_{15}) \\ (\pi_{16}) \\ (\pi_{17}) \\ (\pi_{18}) \\ (\pi_{19}) \\ (\pi_{20}) \\ (\pi_{21}) \\ (\pi_{22}) \\ (\pi_{23}) \\ (\pi_{24}) \\ (\pi_{25}) \\ (\pi_{26}) \\ (\pi_{27}) \\ (\pi_{28}) \\ (\pi_{29}) \\ (\pi_{30}) \\ (\pi_{31}) \\ (\pi_{32}) \\ (\pi_{33}) \\ (\pi_{34}) \\ (\pi_{35}) \\ (\pi_{36}) \\ (\pi_{37}) \\ (\pi_{38}) \\ (\pi_{39}) \\ (\pi_{40}) \\ (\pi_{41}) \\ (\pi_{42}) \\ (\pi_{43}) \\ (\pi_{44}) \\ (\pi_{45}) \\ (\pi_{46}) \\ (\pi_{47}) \\ (\pi_{48}) \\ (\pi_{49}) \\ (\pi_{50}) \\ (\pi_{51}) \\ (\pi_{52}) \\ (\pi_{53}) \\ (\pi_{54}) \\ (\pi_{55}) \\ (\pi_{56}) \\ (\pi_{57}) \\ (\pi_{58}) \\ (\pi_{59}) \\ (\pi_{60}) \\ (\pi_{61}) \\ (\pi_{62}) \\ (\pi_{63}) \\ (\pi_{64}) \\ (\pi_{65}) \\ (\pi_{66}) \\ (\pi_{67}) \\ (\pi_{68}) \\ (\pi_{69}) \\ (\pi_{70}) \\ (\pi_{71}) \\ (\pi_{72}) \\ (\pi_{73}) \\ (\pi_{74}) \\ (\pi_{75}) \\ (\pi_{76}) \\ (\pi_{77}) \\ (\pi_{78}) \\ (\pi_{79}) \\ (\pi_{80}) \\ (\pi_{81}) \\ (\pi_{82}) \\ (\pi_{83}) \\ (\pi_{84}) \\ (\pi_{85}) \\ (\pi_{86}) \\ (\pi_{87}) \\ (\pi_{88}) \\ (\pi_{89}) \\ (\pi_{90}) \\ (\pi_{91}) \\ (\pi_{92}) \\ (\pi_{93}) \\ (\pi_{94}) \\ (\pi_{95}) \\ (\pi_{96}) \\ (\pi_{97}) \\ (\pi_{98}) \\ (\pi_{99}) \end{array}$$

دینی بات میں اختلاف

محرم میں

میں نے

کلام میں بلا و سبیل

[illegible]

تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں بلا دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں عن دلیل  
تکلم میں خلاف دلیل  
تکلم میں بلا دلیل

متكلم میں خلاف دلیل  
متكلم میں بلا دلیل  
متكلم میں عن دلیل  
متكلم میں عن دلیل  
متكلم میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متكلم میں بلا دلیل  
متكلم میں بلا دلیل  
کلام میں عن دلیل  
متكلم میں عن دلیل  
متكلم میں خلاف دلیل  
متكلم میں خلاف دلیل  
کلام میں بلا دلیل  
متكلم میں بلا دلیل  
متكلم میں خلاف دلیل  
کلام میں خلاف دلیل  
متكلم میں بلا دلیل  
متكلم میں خلاف دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں عن دلیل  
کلام میں خلاف دلیل









(595)  
(596)  
(597)  
(598)  
(599)  
(600)  
(601)  
(602)  
(603)  
(604)  
(605)  
(606)  
(607)  
(608)  
(609)  
(610)  
(611)  
(612)  
(613)  
(614)  
(615)  
(616)  
(617)  
(618)  
(619)  
(620)  
(621)

[illegible]

(۱۲۴)  
(۱۲۴)  
(۱۲۵)  
(۱۲۶)  
(۱۲۷)  
(۱۲۸)  
(۱۲۹)  
(۱۳۰)  
(۱۳۱)  
(۱۳۲)  
(۱۳۳)  
(۱۳۴)  
(۱۳۵)  
(۱۳۶)  
(۱۳۷)  
(۱۳۸)  
(۱۳۹)  
(۱۴۰)  
(۱۴۱)  
(۱۴۲)  
(۱۴۳)  
(۱۴۴)  
(۱۴۵)  
(۱۴۶)  
(۱۴۷)  
(۱۴۸)

[illegible]







دینی بات میں احتمال



